

punto org

Collana diretta da Luigi Maria Sicca

84

GAIA RAFFAELLA GRECO

MANAGEMENT DELLA SCIENZA  
E TRASFERIMENTO DI CONOSCENZA  
Principi modelli e limiti

Editoriale Scientifica  
Napoli

La ricerca è stata realizzata con il contributo del

*Progetto Bandiera Ritmare* finanziato dal *Ministero dell'Università e della Ricerca* (2012-2016) e coordinato dal *Consiglio Nazionale delle Ricerche*.

Il lavoro è in particolare il risultato delle attività di trasferimento tecnologico del progetto (SP6\_WP4\_AZ1 e AZ3).

*Tutti i diritti sono riservati*



© Copyright 2021 Editoriale Scientifica s.r.l.  
Via San Biagio dei Librai, 39 – 80138 Napoli  
[www.editorialescientifica.com](http://www.editorialescientifica.com) [info@editorialescientifica.com](mailto:info@editorialescientifica.com)

ISBN 979-12-5976-xxx-x

# Indice

11	INTRODUZIONE
18	<i>Ringraziamenti</i>
21	1. IL TRASFERIMENTO DI CONOSCENZA, UN CONCETTO IN EVOLUZIONE
22	1.1 Il trasferimento di conoscenza: alcune definizioni
29	1.2 Le dinamiche alla base del trasferimento di conoscenza
41	1.3 Il modello lineare della conoscenza ( <i>mode 2</i> )
44	1.3.1 <i>La commedia dei common</i>
49	1.4 Il dilemma della conoscenza
52	1.5 Il quadrante di Stokes: il rapporto tra scienza e tecnologia
67	2. GLI ATTORI DEL PROCESSO DI TRASFERIMENTO
69	2.1 Il processo di trasferimento della conoscenza: i principali attori
72	2.2 Lo scienziato
78	2.3 Gli Enti Pubblici di Ricerca (EPR), un sistema in evoluzione
84	2.4 <i>La Technology Transfer Organisation</i>
100	2.5 Le imprese ad alta intensità di conoscenza ( <i>knowledge-based</i> )
103	2.5.1 <i>La capacità di assorbimento delle imprese</i>

111	3.	LE ATTIVITÀ DI SCAMBIO DELLA CONOSCENZA: MODELLI FORMALI E INFORMALI
113	3.1	I meccanismi di scambio della conoscenza
117	3.2	L'attività commerciale: <i>IPRs, licensing</i>
120		3.2.1 <i>La forza del brevetto</i>
123		3.2.2 <i>Le altre tipologie di proprietà intellettuale</i>
125		3.2.3 <i>Le attività di licensing</i>
130	3.3	Gli <i>Spin-off</i> accademici
134	3.4	<i>Mode 2</i> : le pubblicazioni scientifiche
138	3.5	Le relazioni "soft"
142	3.6	<i>L'academic engagement</i> : le relazioni formali e informali
157	4.	IL TRASFERIMENTO DI CONOSCENZA: UN'OTTICA ALLARGATA
159	4.1	Le variabili di efficacia del processo di trasferimento
181	4.2	La circumnavigazione dell'attività delle TTO: <i>l'outpatenting</i>
187	4.3	La collaborazione tra enti di ricerca e imprese – alcune indagini
197	4.4	Il settore delle biotecnologie: 4 casi di imprese <i>science-based</i>
203		<i>La metodologia</i>
206		<i>Le imprese del campione</i>
207		<i>Cutech Biotechnology</i>
209		<i>Fotosintetica &amp; Microbiologica (F&amp;M)</i>
211		<i>Giotto Biotech</i>
213		<i>Arterra Bioscience (Vitalab)</i>
217	4.5	Discussione
217		<i>Il "milieu" accademico</i>
220		<i>Contatti informali</i>
222		<i>Le dinamiche degli Spin-off</i>
225		<i>I diritti di proprietà intellettuale</i>
229	4.6	Conclusioni

- 235 *Bibliografia*  
259 *Indice dei nomi*  
265 *Hanno scritto nella Collana punto org*

#### **INDICE DELLE FIGURE**

- 30 *Figura 1. Le principali fasi di evoluzione delle attività di trasferimento tecnologico*  
50 *Figura 2. I benefici privati e sociali attesi della ricerca*  
56 *Figura 3. Il quadrante di Pasteur*  
69 *Figura 4. Il processo di sviluppo e commercializzazione della ricerca scientifica*  
98 *Figura 5. Un inquadramento per i modelli gestionali delle TTO accademiche*  
115 *Figura 6. Una rappresentazione dei meccanismi di trasferimento della conoscenza*  
163 *Figura 7. Le dimensioni indagate del trasferimento di conoscenza*  
183 *Figura 8. I brevetti di paternità dei docenti nel tempo*  
194 *Figura 9. Il processo di valutazione di Easy Access IP*  
204 *Figura 10. Le domande di ricerca*

#### **INDICE DELLE TABELLE**

- 24 *Tabella 1. Alcune delle principali definizioni sul trasferimento tecnologico*  
70 *Tabella 2. I principali attori nel processo di trasferimento e i loro obiettivi*  
81 *Tabella 3. Modelli dominanti di Organizzazioni Pubbliche per la Ricerca*  
101 *Tabella 4. Esempi di definizioni di imprese tecnologiche*  
143 *Tabella 5. Lo scambio di conoscenza in diversi studi*  
160 *Tabella 6. Le indagini quantitative*  
161 *Tabella 7. Le indagini qualitative*

- 170 Tabella 8. La politica di divisione delle *royalty* in alcune università (2019)
- 180 Tabella 9. Un'analisi delle variabili che influenzano le attività di commercializzazione e di scambio informale
- 202 Tabella 10. Le aziende intervistate
- 216 Tabella 11. Le principali variabili investigate – una sintesi comparativa

### INDICE DEI BOX

- 33 Box 1: l'erosione dei *common*?
- 48 Box 2: il DNA non può essere brevettato
- 74 Box 3: gli scienziati stanno dando troppa "fiducia" e non realizzano abbastanza "verifica"
- 77 Box 4: la codificazione della conoscenza per il ricercatore universitario
- 83 Box 5. Il sistema Italia, i principali attori della ricerca
- 85 Box 6: la nascita delle TTO negli Stati Uniti
- 94 Box 7: la TTO del Politecnico di Milano
- 127 Box 8. I meccanismi alternativi di protezione e condivisione: il trionfo dei *common*
- 130 Box 9: l'indagine di *PMI Cube* sulle *start-up* italiane
- 135 Box 10. *Elsevier* sta corrompendo l'*open science* in Europa?
- 185 Box 11. Lo *European Knowledge Transfer Indicators Survey* (EKTIS) della *Commissione Europea*
- 198 Box 12: alcune peculiarità delle biotecnologie

### INDICE DEI CASI AZIENDALI

- 59 Caso aziendale 1. La corsa alla commercializzazione dei biocarburanti di terza generazione: *Algenol Biofuel*.
- 105 Caso aziendale 2. la TTO del settore marittimo del Québec: *Innovation Maritime*

- 150 Caso aziendale 3. Uno *spin-off* dello *Scripps Research Institute*:  
*Sirenas Marine Discovery*
- 193 Caso aziendale 4. L'*Easy access IP* – il modello di TT dell'*U-*  
*niversità di Glasgow*





## Introduzione

*Ho inteso varie volte giustificare lo sviluppo preso dalle ricerche scientifiche presso altre grandi nazioni col fatto che in tali nazioni l'industria, essendo più ricca che da noi, può permettersi di finanziare abbondantemente le ricerche. Ma ci si dovrebbe forse domandare se per avventura il ragionamento non possa essere rovesciato e se non si debba invece attribuire la floridezza dell'industria in alcune grandi nazioni, in parte almeno, al fatto che quegli industriali hanno avuto il tempestivo coraggio di finanziare le ricerche da cui le loro rispettive industrie hanno tratto vitali elementi di prosperità, G. Marconi, 2 febbraio 1929, insediamento solenne del presidente al CNR.*

Sebbene la conoscenza sia sempre stata riconosciuta come fondamentale motore di crescita dei sistemi economici e del benessere dell'umanità, il termine *knowledge-based economy* è in realtà di recente acquisizione. Gli ultimi anni del secolo precedente hanno testimoniato un cambiamento della velocità con la quale la conoscenza viene creata, accumulata, diffusa (e molto probabilmente perde di valore). Il ruolo crescente della conoscenza nel sistema di sviluppo scientifico e tecnologico è dimostrato dai sempre più importanti investimenti in ricerca e sviluppo, dalla necessità espressa dal mercato di innovare, dovuta dalla crescente competizione in un'economia globalizzata; dallo sviluppo delle tecnologie che consentono una sempre maggiore velocizzazione nell'analisi di dati e nello scambio di informazioni.

La conoscenza frutto delle attività di ricerca pubblica rappresenta una risorsa fondamentale a garantire una maggiore capacità competitiva a livello industriale e per la società complessivamente considerata. Le università hanno, negli ultimi trenta anni, subito una lenta evoluzione, trasformandosi da "torri d'avorio" a motori di sviluppo e crescita del sistema economico. In un numero crescente di paesi, gli attori istituzionali hanno promosso un proces-

so di apertura verso l'esterno degli Enti Pubblici di Ricerca (EPR), incentivando lo sviluppo di molteplici forme di partenariato. Ciò è avvenuto sia direttamente, attraverso politiche innovative concepite con lo specifico obiettivo di agevolare la collaborazione tra mondi a volte distanti; sia indirettamente attraverso una continua riduzione del bilancio pubblico destinato alla ricerca sulla frontiera tecnologica che ha spinto le università e gli altri centri pubblici a cercare forme alternative di finanziamento delle attività di ricerca attraverso la collaborazione con il mondo delle imprese.

La disponibilità di personale qualificato e di una infrastruttura di ricerca di supporto sono tra le prime motivazioni che spiegano il ruolo che le istituzioni scientifiche possono rivestire nel processo di accumulazione della conoscenza. I teorici della "tripla elica" sostengono inoltre che l'università abbia abbracciato come nuova missione lo sviluppo e la crescita economica, aggiungendo questa alle sue attività storiche principali: la ricerca e la formazione. Nonostante l'efficacia di alcune scelte di politica dell'innovazione non sia stata del tutto verificata, numerose variabili dimostrano l'impegno crescente degli enti pubblici di ricerca nello scambio di conoscenza e nello sviluppo di tecnologia. Esistono numerosi critici che asseriscono che il *Knowledge Transfer* (KT, il trasferimento di conoscenza) non debba entrare nell'agenda degli enti di ricerca, in quanto potrebbe minare il sistema fondamentale di funzionamento di queste istituzioni, il modello "open science", che si basa sull'indagine delle leggi scientifiche fondamentali, che ha un orizzonte temporale di lungo termine, spesso *curiosity-driven*.

Negli ultimi anni il tema del trasferimento tecnologico ha acquisito anche in ambito scientifico maggiore rilevanza: la letteratura sul tema si è sviluppata e specializzata, basti pensare alle numerose riviste che affrontano il tema del trasferimento di conoscenza università-impresa (*Journal of Technology Transfer, Research Policy, Technovation, Economics of Innovation and New Technology, Management Science* per citarne alcune).

Nonostante l'importante *corpus* di articoli accademici, pubblicazioni, monografie e report nazionali e internazionali, il tema dello scambio e della creazione di nuova conoscenza, così come delle modalità più efficaci di costruzione di relazioni di medio-lungo termine tra realtà accademiche e aziende, appare ancora parziale. Quali possono dunque essere le cause di questa lacuna?

Le prime indagini sul trasferimento tecnologico, sia a livello teorico che di analisi delle tendenze *on-field*, hanno le loro origini negli Stati Uniti e negli altri paesi di matrice anglosassone. Questi studi, come si evidenzierà più avanti, hanno particolare *focus* sulle dinamiche che riguardano le università e i diritti di proprietà intellettuale. A questi studi si sono negli anni, aggiunte le analisi sugli altri paesi e sulle altre organizzazioni della ricerca.

Ancora, l'interesse sui brevetti si è traslato sugli *spin-off* accademici prima e, poi, sugli accordi di collaborazione e sulla consulenza. È recente la necessità di allargare l'ottica di indagine, analizzando tutti i principali strumenti di trasferimento tecnologico congiuntamente, interrogandosi su quelli più opportuni a seconda dell'organizzazione scientifica coinvolta, della tipologia di ricerca svolta, delle finalità del progetto e dell'interesse per le imprese, siano esse realtà locali o grandi aziende multinazionali.

Attingendo alla più importante letteratura di *management* dell'innovazione e delle altre discipline collegate (direttamente e non) al tema del trasferimento di conoscenza, questo testo vorrebbe rappresentare un utile riferimento per coloro che si occupano di ricerca accademica sulla frontiera tecnologica e, allo stesso modo, per chi all'interno dell'impresa volesse avvicinarsi al mondo della ricerca scientifica, comprendendo i meccanismi fondamentali di funzionamento e le motivazioni che ne sono alla base.

Si vuole nello specifico evidenziare che alcune delle domande alla base del funzionamento del mondo della ricerca accade-

mica e della sua interazione con il sistema industriale rimangono ancora da sviluppare. L'adozione di specifiche politiche, l'avverarsi di alcuni casi di successo e di insuccesso, la scelta operata da singole università hanno modificato nel tempo la percezione della rilevanza dei processi di valorizzazione della ricerca, gli attori ed i ruoli da questi svolti, i meccanismi fondamentali al loro funzionamento.

Principale finalità del lavoro, in particolare, è quella di fornire una descrizione delle dinamiche che hanno caratterizzato e caratterizzano i sistemi di valorizzazione della ricerca scientifica, evidenziando in modo particolare il processo evolutivo che negli anni hanno intrapreso tutti gli attori che partecipano allo scambio di conoscenza e che ha riguardato anche le modalità attraverso le quali nascono e si sviluppano le relazioni di lungo termine tra mondo accademico e imprese. Si è voluto inoltre effettuare una ricerca dei casi di riferimento, quelle situazioni istituzionali, imprenditoriali e di ricerca dove si è realizzata una effettiva sinergia tra organizzazione per la ricerca e impresa, indagando in particolare i settori definiti ad alta intensità di conoscenza (*knowledge-based*).

Obiettivo del *primo capitolo* è analizzare i diversi filoni di indagine sulle attività di scambio della conoscenza, tentando di comprendere quali siano le principali dimensioni di analisi del processo che lo caratterizza.

In particolare, si vuole comprendere quali eventi, quali momenti politici, normativi e istituzionali ne hanno caratterizzato l'evoluzione in questi ultimi anni. Il dibattito sul valore della conoscenza "aperta" e sul ruolo che la ricerca pubblica e le sue istituzioni dovrebbero svolgere nel sistema della ricerca scientifica aiutano a comprendere quali siano gli strumenti di analisi più utili a leggere le dinamiche che hanno caratterizzato le scelte di politica tecnologica passate e caratterizzeranno quelle future.

La comprensione di quale conoscenza sia alla base del tra-

sferimento getta maggiore luce sulle motivazioni dei soggetti che partecipano al processo e sui sistemi utilizzati per favorire il flusso di conoscenza tra gli attori: il livello di sviluppo della conoscenza (più di base o maggiormente applicata) infatti, così come l'ambito tecnologico di riferimento (fisica, ingegneria, biotecnologie) influiscono sul sistema delle relazioni tra ricercatori (accademici e non), sulle motivazioni e sui meccanismi scelti per il trasferimento.

Nel *secondo capitolo* si evidenziano le principali caratteristiche dei soggetti che prendono parte al processo di valorizzazione della conoscenza scientifica: gli enti pubblici di ricerca (attraverso il singolo ricercatore, il gruppo di ricerca o l'intera istituzione), le imprese, le organizzazioni o le unità organizzative per il Trasferimento Tecnologico (TTO, *Technology Transfer Office*).

Occorre sottolineare che gli enti pubblici non rappresentano un gruppo omogeneo. Sebbene la letteratura sul trasferimento di conoscenza abbia indagato, soprattutto nei primi anni novanta le organizzazioni universitarie, esistono modelli alternativi di gestione della produzione e della diffusione della conoscenza e questi caratterizzano in maniera peculiare i sistemi nazionali di innovazione dei paesi industrializzati.

Anche nel caso delle imprese si possono ravvisare tipologie aziendali differenti. Grandi imprese multinazionali, piccole *spin-off* universitarie, Piccole e Medie Imprese (PMI) che operano in settori "tradizionali", sono solo alcuni degli esempi delle organizzazioni che creano legami stabili con il mondo accademico.

Infine, si descriveranno i ruoli che hanno rivestito e le attività che hanno realizzato gli uffici per il trasferimento tecnologico, mutando obiettivi e strategie nel corso del tempo: dalla gestione del portafoglio brevettuale dei centri di ricerca alla ricerca di possibili *partner* industriali, dalla creazione di nuove realtà imprenditoriali all'enunciazione di una specifica *mission* per il territorio locale.

Molta della letteratura accademica negli ultimi trenta anni si è sviluppata intorno al tema dei brevetti e dei diritti di proprietà intellettuale. Recenti studi enfatizzano il ruolo fondamentale di forme di scambio con un orientamento commerciale meno diretto come avviene nel caso delle collaborazioni su progetti di ricerca accademica e delle consulenze. Queste, come sarà descritto approfonditamente nel *terzo capitolo*, possono essere sia di tipo formale che informale, orientate al breve e al medio-lungo termine, su ricerche sulla frontiera tecnologica o finalizzate allo sviluppo applicativo ed alla commercializzazione della ricerca scientifica. Si indagheranno sia gli strumenti per il trasferimento della conoscenza lineari che hanno garantito il funzionamento storico del mondo accademico (formazione e soprattutto le pubblicazioni), sia i meccanismi brevettuali, sia le altre modalità grazie alle quali si realizza un'effettiva collaborazione tra impresa ed EPR. Si intendono analizzare i diversi canali di trasferimento, quei meccanismi attraverso i quali prendono luogo le connessioni, uscendo dall'idea che le forme di scambio di tecnologia rappresentino una "scatola nera".

Comprendere i diversi modi di scambio della conoscenza diventa fondamentale, perché alcuni strumenti possono essere alternativi o complementari a seconda di quelle che sono le finalità che i diversi attori che partecipano al processo vogliono raggiungere. Si evidenzierà come il flusso di conoscenza e i canali di trasferimento non sono unidirezionali: più canali possono spesso essere utilizzati contemporaneamente o in via complementare. Flussi di conoscenza caratterizzano il rapporto tra EPR e imprese in entrambe le direzioni: non solo le aziende imparano attraverso l'interazione col personale accademico, ma processi di apprendimento avvengono anche nelle organizzazioni della ricerca.

Dopo aver presentato le organizzazioni e le modalità di trasferimento principalmente utilizzate, il *quarto* ed ultimo *capitolo* ambisce a fornire una lettura complessiva del processo di intera-

zione tra gli attori che prendono parte al processo di scambio della conoscenza. L'analisi della letteratura scientifica fa emergere le variabili che maggiormente influenzano il sistema formale di trasferimento tecnologico: le caratteristiche del ricercatore (età, esperienza, ambito scientifico, motivazione); delle università e degli altri enti pubblici di ricerca (dimensione, finanziamento, facoltà); le tipologie di organizzazione per il TT (esperienza, missione, budget). Non tutti gli scienziati, soprattutto, si rivolgono alla struttura formale dei centri di ricerca per stabilire relazioni con il mondo industriale. Cosa agevola il sistema di scambio della conoscenza? Cosa, al contrario, può rappresentare una limitazione alla collaborazione tra gli attori che ne prendono parte?

Per disporre di un quadro completo e realistico dei processi di trasferimento tecnologico, diventa opportuno analizzare anche le informazioni che risultano dall'approfondimento dei meccanismi informali e dei brevetti non di proprietà degli EPR (*outpatenting*). Ancora, l'indagine della percezione delle imprese sulle università e sulle attività di trasferimento della conoscenza rivela numerose difficoltà incontrate dalle aziende nel comprendere le attività di ricerca realizzate dagli EPR, nonché problematiche relative al perfezionamento degli accordi di collaborazione e di gestione dei diritti di proprietà intellettuale. Si intuisce l'importanza e la dimensione dei meccanismi informali che, in particolari condizioni, rappresentano una risposta più agevole per gli scienziati e più affrontabile a livello economico per le imprese.

Si analizzerà, in conclusione, il caso di quattro aziende italiane che operano in settori *science-based*. Le interviste in profondità realizzate ai fondatori delle attività imprenditoriali ed ai responsabili delle attività di ricerca rivelano le motivazioni che hanno spinto gli scienziati a cambiare gli obiettivi della loro ricerca, spiegheranno quali sono le principali difficoltà incontrate nella gestione delle imprese, quali siano i rapporti che queste aziende hanno mantenuto con le organizzazioni accademiche di origine e con il mondo della ricerca in generale.



## Ringraziamenti

La ricerca sul ruolo della conoscenza e, in particolare, sul trasferimento tecnologico tra università e impresa inizia con i primi anni di dottorato all'*Università degli Studi di Napoli, Federico II*. Dopo aver realizzato diversi anni in attività di consulenza (pubblica e privata), l'esperienza maturata alla *Stazione Zoologica "Anton Dohrn"* prima e presso il *Consiglio Nazionale delle Ricerche* dopo, ha consentito di aggiornare le mie ricerche e, contemporaneamente, di allargare la prospettiva di indagine alle necessità reali ed alle intenzioni dichiarate degli enti pubblici di ricerca.

Come si evidenzierà nei principali casi-studio presentati, particolare enfasi nelle attività di approfondimento della letteratura reportistica ed economica è stata posta sulla realtà delle biotecnologie "blu" (di origine marina e di acqua dolce). Vorrei esprimere la mia riconoscenza per *RITMARE* (la Ricerca Italiana per il MARE), uno dei *Progetti Bandiera* del *Programma Nazionale di Ricerca* finanziato dal *Ministero dell'Università e della Ricerca* (2012-2016) nella persona del coordinatore nazionale del progetto, il dott. Fabio Trincardi. Questo testo è in larga parte il risultato della ricerca e delle attività svolte nell'ambito dell'azione relativa al Trasferimento Tecnologico (*SP6\_WP4\_AZ1* e *AZ3*).

Vorrei innanzitutto ricordare Lucio Sicca, uomo di grande conoscenza e passione, che mi ha dato fiducia alla fine del mio percorso di studi all'*Università degli Studi di Napoli "Federico II"*, consentendomi di svolgere il dottorato nel suo gruppo di ricerca. Sono stati per me anni incredibilmente intensi e formativi. Del *Laboratorio di Marketing*, delle sue attività, degli studenti serbo memoria felice ed indelebile. Delle persone che hanno condiviso un pezzo di strada con me vorrei menzionare: Luigi Cantone, Paolo Calvosa, Pierpaolo Testa, Nicola Cirillo, Marcello Risitano, Alessio Abbate, Cristina Canoro, Barbara Masiello.

Tra tutti in modo particolare vorrei esprimere la mia gratitudine a Francesco Izzo dell'*Università degli Studi della Campa-*

nia "Luigi Vanvitelli", mio riferimento scientifico e professionale. Sebbene abbia attraversato l'università, l'impresa, altri enti pubblici, svolto attività di ricerca e gestionale, quando sono maturati dubbi e incertezze, ho sempre saputo a chi rivolgermi ed ho sempre trovato supporto. Lo ringrazio soprattutto per aver tentato di farmi dare sempre il massimo impegno e di non essersi mai accontentato del lavoro che ho svolto.

Ancora vorrei ringraziare Marco Cinquegrani, Direttore Generale dell'*Università degli Studi di Napoli "L'orientale"*, già Direttore Generale della *Stazione Zoologica Anton Dohrn*, per avermi mostrato un altro aspetto del mondo della ricerca scientifica che si muove tra relazioni nazionali ed internazionali, carichi gestionali e amministrativi, nei quali la ricerca di un equilibrio dinamico è fatto di dedizione e impegno.

Vorrei inoltre esprimere la mia gratitudine all'ing. Giuseppe De Pietro, Direttore dell'*Istituto di Calcolo e Reti ad Alte Prestazioni* (ICAR) del *Consiglio Nazionale delle Ricerche*, per avermi assicurato stabilità, consentendomi di svolgere e concludere la mia ricerca con la più ampia libertà scientifica.

Grazie infine agli anonimi *referee* per avere letto e commentato il mio lavoro, consentendone la validazione secondo le logiche della *peer review*.



## Bibliografia

- Agres T. (2002), Euros for discoveries? European scientists follow their US counterparts to the market, *The Scientist*, 16, pp.42-43.  
<http://www.the-scientist.com/>
- Amesse F., Cohendet P. (2001), Technology transfer revisited from the perspective of knowledge-based economy, *Research Policy*, n. 30, 1459-1478.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(01\)00162-7](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(01)00162-7)
- Archibugi D. (2001), Pavitt'S Taxonomy Sixteen Years On: A Review Article, *Economics of Innovation and New Technology*, Vol. 10, pp. 415-25.  
<https://doi-org.libezproxy.open.ac.uk/10.1080/10438590100000016>
- Archibugi D., Filippetti A. (2018), The retreat of public research and its adverse consequences on innovation, *Technological Forecasting and Social Change*, 127, pp.97-111.  
<https://doi.org/10.1016/j.techfore.2017.05.022>
- Arora A., David P. A., Gambardella A. (1998), Reputation and Competence in Publicly Funded Science: Estimating the Effects on Research Group Productivity, *Annales d'Économie et de Statistique*, 49/50, pp. 163-98.  
<https://www-jstor-org.libezproxy.open.ac.uk/stable/20076114>
- Arundel A., Geuna A. (2004), Proximity and the use of public science by innovative European firms, *Economics of Innovation and New Technology*, Vol. 13 (6), pp. 559-580.  
<https://doi-org.libezproxy.open.ac.uk/10.1080/1043859092000234311>
- Arundel A., Barjak F., Es-Sadki N., Husing T., Lilischkis S., Perrett P., Samuel O. (2012), Respondent Report of the Knowledge Transfer Study, *EKTIS, European Commission, DG Research and Innovation*.
- Available at: <http://knowledge-transfer-study.eu/surveys/university-and-pro-survey.html>
- Aschhoff B., Grimpe C. (2014), Contemporaneous peer effects, career age and the industry involvement of academics in biotechnology, *Research Policy*, 43, pp. 367-81.  
<https://doi-org.libezproxy.open.ac.uk/10.1016/j.respol.2013.11.002>

- Audretsch D. B., Stephan P. E. (1996), Company-Scientist Locational Links: The Case of Biotechnology, *American Economic Review*, Vol. 86, pp. 641-52.  
<http://www.jstor.org/stable/2118217>
- Audretsch D. B., Feldman M. P. (2004), Knowledge spillovers and the geography of innovation, in *Handbook of Regional and Urban Economics*, vol. 4, pp 2713-39.  
<https://econpapers.repec.org/bookchap/eeeregchp/4-61.htm>
- Autio E., Hameri A.-P., Vuola O. (2004), A framework of industrial knowledge spillovers in big-science centers, *Research Policy*, n. 33, 107-126.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(03\)00105-7](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(03)00105-7)
- Azagra-Caro J., Carayol N., Llerena P. (2003) Contractual Funding and University Patents: from Analysis to a Case Study. *Paper presentato alla DRUID Summer Conference "Creating, Sharing and Transferring Knowledge"*.  
[https://www.researchgate.net/publication/228605112\\_Contractual\\_funding\\_and\\_university\\_patents\\_from\\_analysis\\_to\\_a\\_case\\_study](https://www.researchgate.net/publication/228605112_Contractual_funding_and_university_patents_from_analysis_to_a_case_study)
- Baglieri D., F. Baldi, C. Tucci (2015), University Technology Transfer Office Business Models: One Size does not fit All, *Paper presentato alla conferenza DRUID15, Roma, Giugno 15-17*.  
[http://www.ttaturkey.org/upload/articles-useful-links/TTO\\_BusinessModel\\_OneSizeDoesNotFitAll\\_June2015.pdf](http://www.ttaturkey.org/upload/articles-useful-links/TTO_BusinessModel_OneSizeDoesNotFitAll_June2015.pdf)
- Balconi M., Breschi S., Lissoni F. (2002), Il trasferimento di conoscenze tecnologiche dall'università all'industria in Italia: nuova evidenza sui brevetti di paternità dei docenti, *Working Paper CESPRI, Università Bocconi, Milano*.  
[https://www.researchgate.net/publication/228909065\\_Il\\_trasferimento\\_di\\_conoscenze\\_tecnologiche\\_dall'universita\\_all'industria\\_in\\_Italia\\_nuova\\_evidenza\\_sui\\_brevetti\\_di\\_paternita\\_dei\\_docenti](https://www.researchgate.net/publication/228909065_Il_trasferimento_di_conoscenze_tecnologiche_dall'universita_all'industria_in_Italia_nuova_evidenza_sui_brevetti_di_paternita_dei_docenti)
- Baldini N., Grimaldi R., Sobrero M. (2004), Institutional changes and the commercialization of academic knowledge: a study of italian universities' patenting activities between 1965 and 2002, *Working paper CRESCO*, n. 11.  
[https://www.academia.edu/397243/Institutional\\_Changes\\_and\\_the\\_Commercialization\\_of\\_Academic\\_Knowledge\\_a\\_Study\\_of\\_Italian\\_Universities\\_Patenting\\_Activities\\_Between\\_1965\\_and\\_2002](https://www.academia.edu/397243/Institutional_Changes_and_the_Commercialization_of_Academic_Knowledge_a_Study_of_Italian_Universities_Patenting_Activities_Between_1965_and_2002)
- Baldini N., Grimaldi R., Sobrero M. (2005), Patenting activity at universities: a survey of italian inventors, *Paper presentato alla conferenza "Tripla Elica"*, Torino.  
<https://www.unibo.it/sitoweb/rosa.grimaldi/cv>

- Baldini N. (2010), Do royalties really foster university patenting activity? An answer from Italy, *Technovation*, Vol. 30, pp. 109-16.  
<https://doi.org/10.1016/j.technovation.2009.09.007>
- Balthasar A., Battig C., Thierstein A., Wilhelm B. (2000), Developers: key actor of the innovation process, *Technovation*, n. 20, 523-538.  
[https://doi.org/10.1016/S0166-4972\(99\)00180-7](https://doi.org/10.1016/S0166-4972(99)00180-7)
- Bartholomew S. (1997), National systems of biotechnology innovation: complex interdependence in the global system, *Journal of International Business Studies*, 2, pp. 241-265.  
[https://econpapers.repec.org/article/paljintbs/v\\_3a28\\_3ay\\_3a1997\\_3ai\\_3a2\\_3ap\\_3a241-266.htm](https://econpapers.repec.org/article/paljintbs/v_3a28_3ay_3a1997_3ai_3a2_3ap_3a241-266.htm)
- Bayh-Dole Act. (1980) *Patent and Trademark Act Amendments*, P.L. 96-517.  
<https://www.govinfo.gov/content/pkg/CHRG-110hhr36592/pdf/CHRG-110hhr36592.pdf>
- Bear, M. (1988), Towards a redefinition of OD: a critique of research focus and method, *Academy of Management: O.D. Newsletter*, winter.  
<https://www.hbs.edu/faculty/Pages/item.aspx?num=49989>
- Beise M., Stahl H. (1999), Public research and industrial innovations in Germany, *Research Policy*, n. 28, 397-422.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(98\)00126-7](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(98)00126-7)
- Bekkers, R., Bodas Freitas I. M. (2008), Analysing knowledge transfer channels between universities and industry: To what degree do sectors also matter?, *Research Policy*, vol. 37, pp. 1837-53.  
<http://dx.doi.org/10.1016/j.respol.2008.07.007>
- Bessant J., Rush H. (1995), Building bridges for innovation: the role of consultants in technology transfer, *Research Policy*, n. 24, 97-114.  
[https://doi.org/10.1016/0048-7333\(93\)00751-E](https://doi.org/10.1016/0048-7333(93)00751-E)
- Blind K., Edler J., Frietsch R., Schmoch U. (2006), Motives to patent: empirical evidence from Germany, *Research Policy*, n. 35, 655-672.  
<https://doi.org/10.1016/j.respol.2006.03.002>
- Blumenthal D., Campbell E.G., Causino N. (1996), Participation of life science faculty in research relationships with industry, *New England Journal of Medicine*, Vol. 335, pp. 1734-39.  
<https://doi.org/10.1377/hlthaff.28.6.1814>
- Bodas Freitas I. M., Geuna A., Rossi F. (2013), Finding the right partners: Institutional and personal modes of governance of university-industry interactions, *Research Policy*, Vol. 42, pp. 50-62.  
<https://doi.org/10.1016/j.respol.2012.06.007>
- Bonaccorsi A., Granelli A. (2005a), *L'intelligenza s'industria*, il Mulino, Bologna. EAN: 9788815109392
- Bonaccorsi A., Granelli A., Pietrabissa R. (2005b), *Brevettare? La proprietà delle idee nel Terzo Millennio*, Edizioni Medusa, Milano. EAN: 9788876980398

- Bonaccorsi A., Granelli A. (2005c), "Brevettare o non brevettare. La proprietà intellettuale nell'epoca della riproducibilità digitale", in Bonaccorsi Andrea, Granelli Andrea, Pietrabissa Riccardo (2005), *Brevettare? La proprietà delle idee nel Terzo Millennio*, Edizioni Medusa, Milano. EAN: 9788876980398
- Bozeman B. (2000), Technology transfer and public policy: a review of research and theory, *Research Policy*, n. 29, 627-655.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(99\)00093-1](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(99)00093-1)
- Bozeman B., Rogers J. D. (2002), A churn model of scientific knowledge value: Internet researchers as a knowledge value collective, *Research Policy*, 31, pp. 769-94. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(01\)00146-9](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(01)00146-9)
- Bozeman B., Rimes H., Youtie J. (2015), The evolving state-of-art in technology transfer research: Revisiting the contingent effectiveness model, *Research Policy*, 44, pp. 34-39.  
<http://dx.doi.org/10.1016/j.respol.2014.06.008>
- Bowering N. (2011), Easy access to IP from the University of Glasgow, *Workshop on Knowledge Transfer*, Dublin.  
[http://knowledge-transfer-study.eu/fileadmin/KTS/workshop/IE-UK-MT/KTS\\_WS\\_IE-UK-MT\\_2011-07-13\\_N.Bowering.pdf](http://knowledge-transfer-study.eu/fileadmin/KTS/workshop/IE-UK-MT/KTS_WS_IE-UK-MT_2011-07-13_N.Bowering.pdf)
- Brooks H. (1996), Understanding the Bush report, *Paper presentato alla conferenza "Science: The Endless Frontier"*, Columbia University.  
[https://csp.org/legacy/library/090729F3GD\\_lib\\_BushconferenceHi.pdf](https://csp.org/legacy/library/090729F3GD_lib_BushconferenceHi.pdf)
- Brown K. M. (1998), *Downsizing science: Will the United States Pay a Price?*, AEI Press, Washington, DC.  
<https://blackwells.co.uk/bookshop/product/Downsizing-Science-by-Kenneth-M-Visiting-Scholar-Brown-American-Enterprise-Institute/9780844740270>
- Brown R. (2016), Mission impossible? Entrepreneurial universities and peripheral regional innovation systems, *Industry and Innovation*, 23, pp. 108-25. DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/13662716.2016.1145575>
- Burchell B., Wilkinson F. (1997), Trust, business relationships and the contractual environment, *Cambridge Journal of Economics*, 21, pp. 217-37.  
<https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.cje.a013667>
- Bush V. (1945), *Science, the endless frontier*, National Science Foundation, Washington, DC. Available at:  
<https://www.nsf.gov/od/lpa/nsf50/vbush1945.htm>
- Calderini M., Franzoni C., Vezzulli A. (2004), If star scientists do not patent: an event history of scientific eminence and the decision to patent in the academic world, *Paper presentato alla conferenza "Innovation Entrepreneurship and Growth"*, Royal Institute of Technology Studies, Stoccolma.  
<https://ideas.repec.org/p/cri/cespri/wp169.html>

- Callon M. (1994), *Is Science a Public Good?*, Fifth Mullins Lecture, Virginia Polytechnic Institute, 23 March 1993.  
<https://doi.org/10.1177/016224399401900401>
- Campbell A., Cavalade C., Haunold C., Karanikic P., Piccaluga A. (2020), *Knowledge Transfer Metrics. Towards a European-wide set of harmonised indicators*, Report from the European Commission's Expert Group, Joint Research Centre, Karlsson Dinnetz, M. (Ed.).  
<https://ec.europa.eu/jrc/en/publication/knowledge-transfer-metrics-towards-european-wide-set-harmonised-indicators>
- Carlsson B., Fridh A.-C. (2002), Technology Transfer in United States Universities: A Survey and Statistical Analysis, *Journal of Evolutionary Economics*, 12, 199-232.  
<https://doi-org.libezproxy.open.ac.uk/10.1007/s00191-002-0105-0>
- Cesaroni F., Piccaluga A. (2002), Patenting Activity of European Universities. Relevant? Growing? Useful?, *SPRU NPRnet Conference*, 22-24 marzo.  
[https://www.researchgate.net/profile/Fabrizio\\_Cesaroni/publication/228805999\\_Patenting\\_Activity\\_of\\_European\\_Universities\\_Relevant\\_Growing\\_Useful/links/0fcfd51127c4ac96fc000000/Patenting-Activity-of-European-Universities-Relevant-Growing-Useful.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Fabrizio_Cesaroni/publication/228805999_Patenting_Activity_of_European_Universities_Relevant_Growing_Useful/links/0fcfd51127c4ac96fc000000/Patenting-Activity-of-European-Universities-Relevant-Growing-Useful.pdf)
- Cesaroni F., Conti G., Piccaluga A., Moscara P. (2005), Technology Transfer Offices (TTO) in Italian universities: what they do and how they do it, *Paper presentato alla conferenza "Tripla Elica"*, Torino.  
<https://ideas.repec.org/p/sse/wpaper/200505.html>
- Cesaroni F., Piccaluga A. (2016), The activities of university knowledge transfer offices: towards the third mission in Italy, *Journal of Technology Transfer*, 41, pp. 753-77.  
<https://doi.org/10.1007/s10961-015-9401-3>
- Charles D., Howells J. (1992), *Technology Transfer in Europe: Public and Private Networks*, Belhaven Press, London.  
<https://strathprints.strath.ac.uk/id/eprint/38891>
- Chesbrough H., (2003), *Open Innovation*, Harvard Business School.  
<https://hbr.org/product/open-innovation-the-new-imperative-for-creating-and-profiting-from-technology/8377-HBK-ENG>
- Chetty S., Agndal H. (2007) Social capital and its influence on changes in internationalization mode among small and medium-sized enterprises, *Journal of International Marketing* 15 (1): 1-29.  
<https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1509/jimk.15.1.001>
- Chiesa V., Piccaluga A. (1998), La nascita delle imprese ad alta tecnologia. Gli spin-off della ricerca: un meccanismo di trasferimento delle conoscenze dalle complesse problematiche di gestazione e gestione, *Impresa & Stato*, n. 43, febbraio. Available at:  
[http://impresa-stato.mi.camcom.it/im\\_43/chiesa.htm](http://impresa-stato.mi.camcom.it/im_43/chiesa.htm)



- Chiesa V. (2003), *La Bioindustria. Strategie competitive e organizzazione industriale nel settore delle biotecnologie farmaceutiche*, ETAS, Milano, pp. 1-283. ISBN: 88-453-0099-4
- Coccia M., Rolfo S. (2002), Technology transfer analysis in the Italian National Research Council, *Technovation* 22, pp. 291-99.  
[https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2577982](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2577982)
- Cohen W. M., Levinthal D. (1989), Innovation and learning: the two faces of R&D, *Economic Journal*, n. 99, 569-596.  
<https://www-jstor-org.libezproxy.open.ac.uk/stable/2233763>
- Cohen W. M., Goto A., Nagata A., Nelson R. R., Walsh J. P. (2002), R&D spillovers, patents and the incentives to innovate in Japan and United States, *Research Policy*, 31, pp. 1349-67.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(02\)00068-9](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(02)00068-9)
- Cole J. (1996), Understanding the Bush legacy, *Paper presentato alla conferenza "Science: The Endless Frontier"*, Columbia University.  
[https://cspso.org/legacy/library/090729F3GD\\_lib\\_Bushconference-Hi.pdf](https://cspso.org/legacy/library/090729F3GD_lib_Bushconference-Hi.pdf)
- Colombo M. G., Piva E. (2012), Firms' genetic characteristics and competence-enlarging strategies: A comparison between academic and non-academic high-tech start-ups, *Research Policy*, 41, pp. 79-92.  
[doi:10.1016/j.respol.2011.08.010](https://doi.org/10.1016/j.respol.2011.08.010)
- Colyvas, J., Crow, M., Gelijns, A., Mazzoleni, R. (2002), How Do University Inventions Get Into Practice?, *Management Science*, 48, pp. 61-72.  
<https://www-jstor-org.libezproxy.open.ac.uk/stable/822684>
- Conti G., Granieri M., Piccaluga AA. (2011), *La gestione del trasferimento tecnologico. Strategie, modelli e strumenti*, Springer-Verlag Italia.  
DOI: 10.1007/978-88-470-1902-7
- Cooke P. (2001), From technopoles to regional innovation systems: The evolution of localised technology development policy, *Canadian Journal of Regional Science*, 24, pp. 21- 26.  
<http://ultratext.hil.unb.ca/Texts/CJRS/>
- Christie M., Rowe P., Perry C., Chamard J. (2000), Implementation of Realism in Case Study Research Methodology, *paper presented at the International Council for Small Business, Annual Conference, Brisbane*.  
[https://www.researchgate.net/profile/Patricia\\_Rowe/publication/43095715\\_Implementation\\_of\\_realism\\_in\\_case\\_study\\_research\\_methodology/links/09e41507de130b5b6d000000.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Patricia_Rowe/publication/43095715_Implementation_of_realism_in_case_study_research_methodology/links/09e41507de130b5b6d000000.pdf)
- Crow M., Bozeman B. (1998), *Limited by design: R&D laboratories in the US national innovation system*, Columbia University Press, NY.  
ISBN: 9780231109826
- Crow M., Gelijns A., Mazzoleni R., Nelson R., Rosembreg N., Sampat B. N. (2002), How do university inventions get into practice?, *Management Science*, Vol. 48, pp. 61-72.  
<https://www-jstor-org.libezproxy.open.ac.uk/stable/822684>

- Dahms H. S. (2001), Biotechnology: en route to filling the proto-employee pipeline of industrial biology and the life science industrie, *Biochemistry and Molecular Biology Education*, Vol. 29, Issue 3, pp. 121-22.  
[https://doi.org/10.1016/S1470-8175\(01\)00041-8](https://doi.org/10.1016/S1470-8175(01)00041-8)
- Danish Board of Technology (2005), *Recommendations for a patent system of the future*, Report n. 7.  
[http://www.tekno.dk/wp-content/uploads/2017/10/p05\\_recommendations\\_for\\_a\\_patent\\_system\\_of\\_the\\_future.pdf](http://www.tekno.dk/wp-content/uploads/2017/10/p05_recommendations_for_a_patent_system_of_the_future.pdf)
- David P., Foray D. (1995), Accessing and expanding the science and technology knowledge base, *STI Review*, n. 16.  
<https://infoscience.epfl.ch/record/52986>
- David P. A., Hall B. H., Toole A. A. (2000), Is public R&D a complement or substitute for private R&D? A review of econometric evidence, *Research Policy*, n. 29, 497-529.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(99\)00087-6](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(99)00087-6)
- David P. A., Foray D. (2001), An introduction to the economy of the knowledge society, *MERIT-Infonomics Research Memorandum series*, 2001-014.  
<https://pdfs.semanticscholar.org/9f06/ba81c1e8b0843fe4d0af02357991075ce275.pdf>
- David, P. A., Foray, D. (2003), Economic Fundamentals of the Knowledge Society, *Policy Futures in Education*, 1, pp. 20-49.  
<https://doi.org/10.2304/pfie.2003.1.1.7>
- David P. A. (2004), New science, new industry and new institutions?, *paper presentato alla conferenza "New science, New industry"*, Accademia Nazionale dei Lincei, Roma.  
[https://link.springer.com/chapter/10.1007/3-7908-1658-2\\_6](https://link.springer.com/chapter/10.1007/3-7908-1658-2_6)
- D'Este P., Perkmann M. (2010), Why do academics engage with industry? The entrepreneurial university and individual motivations, *AIM Research Working Paper Series*.  
<https://link.springer.com/article/10.1007/s10961-010-9153-z>
- Deakin S., Lane C., Wilkinson F. (1994), 'Trust' or Law? Towards an Integrated Theory of Contractual Relations between Firms, *Journal of Law and Society*, n 21, pp. 329-49.  
<https://www.jstor.org/stable/1410739>
- Debackere K., Veugelers R. (2005), The role of academic technology transfer organizations in improving industry science links, *Research Policy*, n. 34, 321-342.  
<https://doi.org/10.1016/j.respol.2004.12.003>
- Dodgson M., Bessant J. (1996), *Effective innovation policy: a new approach*, Thomson, Londra.  
[https://www.academia.edu/17990948/Effective\\_innovation\\_policy\\_a\\_new\\_approach](https://www.academia.edu/17990948/Effective_innovation_policy_a_new_approach)

- Dodgson M., Gann D., Salter A. (2008), *The Management of Technological Innovation: Strategy and practise*, Oxford University Press, Oxford, United Kingdom.  
ISBN: 978-0-19-920852-4
- Doloreux D. (2002), What we should know about regional systems of innovation, *Technology in Society*, 24, pp. 243-63.  
[https://doi.org/10.1016/S0160-791X\(02\)00007-6](https://doi.org/10.1016/S0160-791X(02)00007-6)
- Doloreux D., Melançon Y. (2008), On the dynamics of innovation in Quebec's coastal maritime industry, *Technovation*, 28, pp. 231-43.  
doi:10.1016/j.technovation.2007.10.006
- Doloreux D., Melançon Y. (2009), Innovation-support organizations in the marine science and technology industry: The case of Quebec's coastal region in Canada, *Marine Policy*, 33, pp. 90-100.  
<https://doi.org/10.1016/j.marpol.2008.04.005>
- Dosi G. (1982), Technological paradigms and technological trajectories: A suggested interpretation of the determinants and directions of technical change, *Research Policy*, 11, pp. 147-62.  
[https://doi.org/10.1016/0048-7333\(82\)90016-6](https://doi.org/10.1016/0048-7333(82)90016-6)
- Dosi G., Pavitt K., Soete L. (1990), *The Economics of technical change and international trade*, LEM Book Series, Pisa, Italia.  
<https://econpapers.repec.org/bookchap/ssalembks/dosietal-1990.htm>
- Dosi G., Llerena P., Labini M. S. (2006), The relationship between science, technologies and their industrial exploitation: an illustration through the myths and realities of so-called European Paradox, *Research Policy*, Vol. 35, pp. 1450-64.  
<https://doi.org/10.1016/j.respol.2006.09.012>
- Edquist L., Hommen C. (2008), *Small Country Innovation Systems: Globalization, Change and Policy in Asia and Europe*, Edward Elgar Publishing Inc., USA.  
ISBN: 978 1 84542 584 5
- Eisenhardt, K. M. (1989), Building theories from case study research, *Academy of Management Review*, Vol. 14 No. 4, pp. 532-550.  
<http://www.jstor.org/stable/258557>
- Ejermo O. (2011), Locked into the ivory tower? Mobility and entrepreneurship among Swedish academics, *ERSA conference papers*, European Regional Science Association.  
<https://ideas.repec.org/p/wiw/wiwrse/ersa10p1413.html>
- Ernst & Young (2016), *Beyond Borders. Returning to Earth*, Biotechnology Report.  
[http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-beyond-borders-2016/\\$FILE/EY-beyond-borders-2016.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-beyond-borders-2016/$FILE/EY-beyond-borders-2016.pdf)
- Escoffier L., La Vopa A., Loccisano S., Puccini M., Speser P. (2011), *Technology transfers and knowledge transfer activities in Italy: a detailed analysis*, Report Confindustria.  
<http://www.win-cls.sakura.ne.jp/pdf/32/16.pdf>

- Etzkowitz, H. (1998), From Zero-Sum to Value-Added Strategies: The Emergence of “Knowledge-Based Industrial Policy in the States of the United States”.  
<http://libezproxy.open.ac.uk/login?url=https://search-proquest-com.libezproxy.open.ac.uk/docview/1300135507?accountid=14697>
- Etzkowitz H., Leydesdorff L. (2000), The dynamics of innovation: from national systems and “mode 2” to a triple Helix of university-industry-government relations, *Research Policy*, n. 29, 109-123.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(99\)00055-4](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(99)00055-4)
- European Commission (2003), *Third European report on science and technology indicators*, Bruxelles.  
[http://ec.europa.eu/research/press/2003/pdf/indicators2003/reist\\_2003.pdf](http://ec.europa.eu/research/press/2003/pdf/indicators2003/reist_2003.pdf)
- European Commission (2004), *Technology transfer institutions in Europe: an overview*, BEST Project “ITTE”, 1-11.  
<https://ec.europa.eu/docsroom/documents/2197/attachments/1/translations/en/renditions/pdf>
- European Commission (2007), *Improving knowledge transfer between research institutions and industry across Europe*, DG Research and DG Enterprise and Industry, Brussels.  
<https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/47e7bafd-6493-4f0c-b4ee-da54fe9e2e86>
- European Commission (2013), *Knowledge Transfer Study, 2010-12. Final Report*, Directorate-General for Research and Innovation, Brussels.  
[https://ec.europa.eu/research/innovation-union/pdf/knowledge\\_transfer\\_2010-2012\\_report.pdf](https://ec.europa.eu/research/innovation-union/pdf/knowledge_transfer_2010-2012_report.pdf)
- European Commission (2014), *Boosting Open Innovation and Knowledge Transfer in the European Union*, Directorate-General for Research and Innovation, Brussels.  
<https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/5af0ec3a-f3fb-4ccb-b7ab-70369d0f4d0c>
- Faulkner W., Senker J. (1995), Making sense of diversity: public-private sector research linkages in three technologies, *Research Policy*, n. 23, 673-695.  
[https://doi.org/10.1016/0048-7333\(94\)90017-5](https://doi.org/10.1016/0048-7333(94)90017-5)
- Feldman M., Feller I., Bercovitz J., Burton R. (2002), Equity and the technology transfer strategies of american research universities, *Management Science*, n. 48, 105-121.  
<https://www-jstor-org.libezproxy.open.ac.uk/stable/822687>
- Fini R., Grimaldi R., Sobrero M. (2009), Factors fostering academics to start up new ventures: an assessment of Italian founders’ incentives, *Journal of Technology Transfer*, 34, 380-402.  
<https://ssrn.com/abstract=1340943>

- Fishburn C. S. (2014), *Easy Access IP: ahead of the game or easy way out?*, SciBX.  
<https://www.nature.com/scibx/journal/v7/n11/full/scibx.2014.303.html>
- Florida R., Cohen W. M., (1999), "Engine or infrastructure? The university role in economic development", in L.M. Branscomb, F. Kodama and R. Florida (a cura di), *Industrializing Knowledge: University-Industry Linkages in Japan and the United States*, MIT Press, Londra.  
[https://www.researchgate.net/profile/Fumio\\_Kodama/publication/200465462\\_Industrializing\\_knowledge\\_university-industry\\_linkages\\_in\\_Japan\\_and\\_the\\_United\\_States/links/5462db5f0cf2cb7e9da65bad.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Fumio_Kodama/publication/200465462_Industrializing_knowledge_university-industry_linkages_in_Japan_and_the_United_States/links/5462db5f0cf2cb7e9da65bad.pdf)
- Foltz J., Bradford B., Kwansoo K. (2000), Universities and Agricultural Biotechnology Patent Production, *Agribusiness*, 16 (1), 82-95.  
[https://search-proquest-com.libezproxy.open.ac.uk/docview/197417935?rfr\\_id=info%3Axri%2Fsid%3Aprimo](https://search-proquest-com.libezproxy.open.ac.uk/docview/197417935?rfr_id=info%3Axri%2Fsid%3Aprimo)
- Foray D. (2006), *L'economia della conoscenza*, il Mulino, Bologna.  
 ISBN: 8815109730
- Foray D., Lundvall B.-A. (1996), *The knowledge-based economy: from the economics of knowledge to the learning economy, Employment and Growth in the knowledge-based economy*, OECD, Parigi.  
[http://www.globelicsacademy.org/2011\\_pdf/Lundvall%20-%20From%20the%20Economics%20of%20Knowledge%20to%20the%20Learning%20Economy.pdf](http://www.globelicsacademy.org/2011_pdf/Lundvall%20-%20From%20the%20Economics%20of%20Knowledge%20to%20the%20Learning%20Economy.pdf)
- Franzoni C. (2004), Organizing the Offices for Technology Transfer, *Working Paper 15, Ceris-Cnr*.  
[http://www.ceris.cnr.it/ceris/workingpaper/2004/WP\\_15\\_04\\_PDF\\_Franzoni.pdf](http://www.ceris.cnr.it/ceris/workingpaper/2004/WP_15_04_PDF_Franzoni.pdf)
- Friedman J., Silberman J. (2003), University technology transfer: do incentives, management and location matter?, *Journal of Technology Transfer*, n.16, 237-254.  
<https://link-springer-com.libezproxy.open.ac.uk/article/10.1023/A%3A1021674618658>
- Fritsch M., Schwirten C. (1999), Enterprise-University Co-operation and the role of Public Research Institutions in Regional Innovation Systems, *Industry and Innovation*, Vol. 6, pp. 69-83.  
<https://doi-org.libezproxy.open.ac.uk/10.1080/13662719900000005>
- Fritsch M., Lukas R. (2001), Who cooperates on R&D?, *Research Policy*, Vol. 30(2), pp. 297-312.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(99\)00115-8](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(99)00115-8)
- Fritsch M., Franke G. (2004), Innovation, regional knowledge spillovers and R&D cooperation, *Research Policy*, n. 33, 245-255.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(03\)00123-9](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(03)00123-9)
- George A. L. (1979), "Case Studies and Theory Development: The Method of Structured, Focused Comparison," in Paul Gordon

- Lauren, ed., *Diplomacy: New Approaches in History, Theory, and Policy* (New York: Free Press, 1979), pp. 43-68.  
<https://doi.org/10.1177/004711788000600525>
- Geuna A., Nesta L. (2004) University Patenting and its Effects on Academic Research: The Emerging European Evidence, *Research Policy*, n. 23, 271-294.  
<https://doi.org/10.1016/j.respol.2006.04.005>
- Geuna A., Llerena P., Matt M., Savona M. (2004), Collaboration between a research university and firms and other institutions, *SPRU Working Paper*.  
[https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-4020-7942-9\\_7](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-4020-7942-9_7)
- Gibbons M. (2000), Mode 2 society and the emergence of context-sensitive science, *Science and Public Policy*, 27, pp. 159-163.  
<https://doi.org.libezproxy.open.ac.uk/10.3152/147154300781782011>
- Gille, L. (2005), "La protezione della proprietà intellettuale, fattore della divisione internazionale della conoscenza", in Pilati Antonio, Perrucci Antonio (2005), *Economia della conoscenza, profili teorici ed evidenze empiriche*, il Mulino, Bologna.  
ISBN: 8815102817
- Godin B., Gingras Y. (2000), The place of universities in the system of knowledge production, *Research Policy*, 29, pp. 273-78.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(99\)00065-7](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(99)00065-7)
- Gomory R. E. (1987), Dominant science does not mean dominant product, *Research and Development*, 29, pp. 72-74.  
[https://scholar.google.com/scholar?lookup=0&q=gomory+Dominant+science+does+not+mean+dominant+product&hl=it&as\\_sdt=05](https://scholar.google.com/scholar?lookup=0&q=gomory+Dominant+science+does+not+mean+dominant+product&hl=it&as_sdt=05)
- Gomory R. E., Shapiro H. T. (1988), A Dialogue on Competitiveness, *Issues in Science and Technology*, Vol. 4, No. 4, pp. 36-42.  
[https://www.jstor.org/stable/pdf/43310605.pdf?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/pdf/43310605.pdf?seq=1#page_scan_tab_contents)
- Granovetter M. (1985), Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness, *American Journal of Sociology*, Vol. 91, pp. 481-510.  
<https://www.jstor-org.libezproxy.open.ac.uk/stable/2780199>
- Greco G.R., Cinquegrani M. (2016), Firms Plunge into the Sea. Marine Biotechnology Industry, a First Investigation, *Front. Mar. Sci.*, 2:124.  
doi: 10.3389/fmars.2015.00124  
<http://journal.frontiersin.org/article/10.3389/fmars.2015.00124/full>
- Greco G., R., Cinquegrani M. (2018), "The Global Market for Marine Biotechnology: the underwater world of Marine Biotech Firms" in Rampelotto P. H. e Trincone A. (eds), *Grand Challenges in Marine Biotechnology*, Springer International Publishing AD.  
[https://doi.org/10.1007/978-3-319-69075-9\\_8](https://doi.org/10.1007/978-3-319-69075-9_8)

- Grinstein A., Goldman A. (2006), Characterizing the technology firm: an exploratory study, *Research Policy*, n. 35, 121-143.  
<https://doi.org/10.1016/j.respol.2005.09.003>
- Grossman H. I. (2005), Inventors and pirates: creative activity and intellectual property rights, *European Journal of Political Economy*, n. 21, 269-285.  
<https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2004.07.003>
- Gulbrandsen M., Rapmund A., Iversen E. J. (2005), Experiences with academic patenting when researchers own intellectual property rights, *Paper presentato alla conferenza "Tripla Elica"*, Torino.  
<https://eprints.utas.edu.au/1398/>
- Håkanson L. (2010), The firm as an epistemic community: the knowledge-based view revisited, *Industrial and Corporate Change*, Volume 19, Issue 6, pp. 1801-1828.  
<https://doi.org/10.1093/icc/dtq052>
- Hall B. (2003), "On copyright and patent protection for software and databases: a tale of Two-worlds". In Granstrand, O. (Ed.), *Economics, Law and Intellectual Property*, Kluwer Academic Publishers, pp. 259-77.  
[https://www.researchgate.net/publication/242543265\\_On\\_Copyright\\_and\\_Patent\\_Protection\\_for\\_Software\\_and\\_Databases\\_A\\_Tale\\_of\\_Two\\_Worlds](https://www.researchgate.net/publication/242543265_On_Copyright_and_Patent_Protection_for_Software_and_Databases_A_Tale_of_Two_Worlds)
- Hall B. (2004), University-industry research partnerships in the United States, *Kansai Conference Paper*.  
[https://eml.berkeley.edu/~bhhall/papers/BHH04\\_Kansai.pdf](https://eml.berkeley.edu/~bhhall/papers/BHH04_Kansai.pdf)
- Hameri A.-P. (1996), Technology transfer between basic research and industry, *Technovation*, n. 2, 51-57.  
[https://doi.org/10.1016/0166-4972\(95\)00030-5](https://doi.org/10.1016/0166-4972(95)00030-5)
- Harpaz I., Meshoulam I. (2006), Differences in the meaning of work in Israel: workers in high-tech versus traditional work industries, *Journal of High Technology Management Research*, 15, pp. 163-182.  
<https://doi.org/10.1016/j.hitech.2004.03.001>
- Hayter C. S., Rasmussen E., Rooksby J. H. (2020), Beyond formal university technology transfer: innovative pathways for knowledge exchange, *The Journal of Technology Transfer*, 45, pp. 1-8.  
<https://doi.org/10.1007/s10961-018-9677-1>
- Hayter C. S., Feeney M. K. (2017), Determinants of external patenting behavior among university scientists, *Science and Public Policy*, 44, pp. 111-120.  
<https://doi.org/10.1093/scipol/scw037>
- Hertzfeld H. R., Link A. N., Vinortas N. S. (2006), Intellectual Property Protection Mechanisms in Research Partnerships, *Research Policy*, Vol. 35, pp. 825-38.  
<https://doi.org/10.1016/j.respol.2006.04.006>
- Hervas-Oliver J.-L., Albors-Garrigos J., Baixauli J.-J. (2012), Beyond R&D activities: the determinants of firms' absorptive capacity

- explaining the access to scientific institutes in low-medium-tech contexts, *Economics of Innovation and New Technology*, 21, pp. 55-81.  
<https://doi-org.libezproxy.open.ac.uk/10.1080/10438599.2011.555113>
- Hewitt-Dundas N., Gkypali A., S. Roper (2019), Does learning from prior collaboration help firms to overcome the “two-worlds” paradox in university-business collaboration?, *Research Policy*, 48, pp. 1310-22.  
<https://doi.org/10.1016/j.repol.2019.01.016>
- Hicks D. (1995), Published Papers, Tacit competencies and corporate management of public/private character of knowledge, *Industrial and Corporate Change*, n. 4.  
<https://doi-org.libezproxy.open.ac.uk/10.1093/icc/4.2.401>
- Hülsbeck M., Lehmann E., Starnecker, A. (2011), Performance of technology transfer offices in Germany, *The Journal of Technology Transfer*, Vol. 38, pp. 199-215.  
DOI 10.1007/s10961-011-9243-6
- Inkpen A. (1996), Creating knowledge through collaboration, *California Management Review*, n. 39, 123-140.  
[https://search-proquest-com.libezproxy.open.ac.uk/docview/38937789?rfr\\_id=info%3Axri%2Fsid%3Aprimo](https://search-proquest-com.libezproxy.open.ac.uk/docview/38937789?rfr_id=info%3Axri%2Fsid%3Aprimo)
- Izzo F. (2009a), “Falso privilegio. L’evoluzione del brevetto accademico in Italia”, in Piccinelli G. M., Mazzei G. e Tisci A., *Digital properties and digital consumers*, Napoli, Esi. ISBN: 9788849519082.  
[https://www.edizioniesi.it/publicazioni/libri/diritto\\_storia\\_filosofia\\_e\\_teorica\\_del\\_diritto\\_-\\_1/diritto\\_informatica\\_giuridica\\_e\\_telematica\\_-\\_1\\_-\\_07/Digital\\_Properties\\_and\\_Digital\\_Consumers\\_\\_Nuovi\\_diritti\\_e\\_nuove\\_tutele.html](https://www.edizioniesi.it/publicazioni/libri/diritto_storia_filosofia_e_teorica_del_diritto_-_1/diritto_informatica_giuridica_e_telematica_-_1_-_07/Digital_Properties_and_Digital_Consumers__Nuovi_diritti_e_nuove_tutele.html)
- Izzo F. (2009b), “Gli spin-off della ricerca accademica nel Mezzogiorno. Un’analisi del quadro istituzionale”, in *Gli spin-off accademici nel Mezzogiorno*, Rassegna Economica, Associazione Studi e Ricerche per il Mezzogiorno, n.2, pp. 153-228. Available at:  
[https://www.sr-m.it/wp-content/uploads/woocommerce\\_uploads/2009/02/ras\\_2\\_2009.pdf](https://www.sr-m.it/wp-content/uploads/woocommerce_uploads/2009/02/ras_2_2009.pdf)
- Izzo F., Milella E. (2009), *Distretti tecnologici e processi di trasferimento di conoscenza verso le pmi*, McGraw-Hill.  
ISBN: 978-88-386-6068-9
- Jacob M., Lundqvist M., Hellsmark H. (2003), Entrepreneurial transformations in the swedish university system: the case of Chalmers University of Technology, *Research Policy*, n. 32, 1555-1568.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(03\)00024-6](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(03)00024-6)
- Jacobsson S., Dahlstrand A., Elg L. (2013), Is the commercialization of European academic R&D weak? A critical assessment of a dominant belief and associated policy responses, *Research Policy*, Vol. 42, pp. 874-85.  
<https://doi.org/10.1016/j.respol.2013.01.005>



- Jaffe A. B. (1988), *Real effects of academic research*, Harvard University Press.  
[http://dimetic.dime-eu.org/dimetic\\_files/JaffeAER1989.pdf](http://dimetic.dime-eu.org/dimetic_files/JaffeAER1989.pdf)
- Jensen R., Thursby M. (2001), Proofs and Prototypes for Sale: The Licensing of University Inventions, *American Economic Review*, 91 (1), 240-259.  
<https://www-jstor-org.libezproxy.open.ac.uk/stable/2677907>
- Jensen R., Thursby J., Thursby M. (2003), The disclosure and licensing of university inventions, *NBER Working Paper*, n. 9734.  
<https://www.nber.org/papers/w9734>
- Joly P. B., Mangematin V. (1995), Les acteurs sont-ils solubles dans les réseaux?, *Economies et Sociétés*, n. 29, pp. 17-50.  
[https://scholar.google.com/scholar?hl=en&as\\_sdt=0,5&cluster=3057979731743855395](https://scholar.google.com/scholar?hl=en&as_sdt=0,5&cluster=3057979731743855395)
- Jones-Evans D., Klofsten M. (1998), Role of universities in the Technology Transfer Process: an European view, *Science and Public Policy*, Vol. 25, pp. 373-80.  
<https://doi-org.libezproxy.open.ac.uk/10.1093/spp/25.6.373>
- Kahin B., Foray D. (2006), *Advancing Knowledge and the Knowledge Economy*, MIT Press, Ebook.  
<https://ebookcentral.proquest.com/lib/open/detail.action?docID=3338503>
- Kaufmann A., Todtling F. (2001), Science–industry interaction in the process of innovation: the importance of boundary-crossing between systems, *Research Policy*, 30, pp. 791-804.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(00\)00118-9](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(00)00118-9)
- Kenney M. (1996), The role of information, Knowledge and Value in the late 20th century, *Futures*, 28, pp. 695-707.  
[http://dx.doi.org/10.1016/0016-3287\(96\)00029-8](http://dx.doi.org/10.1016/0016-3287(96)00029-8)
- Kenney M., Patton D. (2009), Reconsidering the Bayh-Dole Act and the Current University Invention Ownership Model, *Research Policy*, 38, pp. 1407-22.  
<https://doi.org/10.1016/j.respol.2009.07.007>
- Klofsten M., Jones-Evans D. (2000), Comparing Academic Entrepreneurship in Europe – The Case of Sweden and Ireland, *Small Business Economics*, 14, pp. 299-309.  
<https://doi.org/10.1023/A:1008184601282>
- Kolympiris, Kalaitzandonakes C., Miller N. D., (2014), Public Funds and Local Biotechnology Firm Creation, *Research Policy*, 43, pp. 121-137.  
<http://dx.doi.org/10.1016/j.respol.2013.07.012>
- Lacetera N. (2009), Academic Entrepreneurship, *Managerial and Decision Economics*, Vol. 30, Issue 7, pp. 443-65.  
<https://www-jstor-org.libezproxy.open.ac.uk/stable/27735449>

- Lam A. (2010), From 'Ivory Tower Traditionalists' to 'Entrepreneurial Scientists'? Academic Scientists in Fuzzy University—Industry Boundaries, *Social Studies of Science*, 40, pp. 307-40. Available at: <https://www.jstor.org/stable/25677406>
- Lazzeri F., Piccaluga A. (2012), *Le imprese spin-off della ricerca pubblica: convinzioni, realtà e prospettive future*, Franco Angeli. ISBN: 978-9928-4213-1-9
- Lee Y. S. (1996), Technology transfer' and the research university: a search for the boundaries of university-industry collaboration, *Research Policy*, 25, pp. 843-63. [https://doi.org/10.1016/0048-7333\(95\)00857-8](https://doi.org/10.1016/0048-7333(95)00857-8)
- Lee C., Park G., Kang J. (2018), The impact of convergence between science and technology on innovation, *Journal of Technology Transfer*, 43, pp. 522-44. <https://link-springer-com.libezproxy.open.ac.uk/article/10.1007/s10961-016-9480-9> <https://doi.org/10.1007/s10961-016-9480-9>
- Lessig L. (2004), *Free Culture. How big media uses technology and the law to lock down culture and control creativity*, The Penguin Press, NY. <https://tigerprints.clemson.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1182&context=cheer>
- Levin R. (2003), *A technology transfer retrospective*, Microsoft Research. <http://msrsvc.org/roylevin/techtransferretrospective.pdf>
- Li Y., Youtie J., Shapira P. (2015), Why do technology firms publish scientific papers? The strategic use of science by small and midsize enterprises in nanotechnology, *The Journal of Technology Transfer*, 40, pp. 1016-33. <https://link-springer-com.libezproxy.open.ac.uk/article/10.1007/s10961-014-9391-6>
- Linden B. (2008), Basic Blue Skies Research in the UK: Are we losing out?, *Journal of Biomedical Discovery and Collaboration*, 3: 3, pp. 1-14. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2292148/>
- Lissoni F., Llerena P., McKelvey M., Sanditov B. (2009), "Academic patenting in Europe; evidence on France, Italy and Sweden from the KEINS database", in McKelvey M. e Holmén M. (a cura di), *Learning to compete in European Universities*, Edward Elgar, UK. ISBN: 978-1-84844-001-2
- Lissoni F. (2010), Academic Inventors as Brokers, *Research Policy*, n.39, pp.843-57. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2010.04.005>
- Lissoni F. (2013), Academic Patenting in Europe: A Reassessment of Evidence and Research Practices, *Industry and Innovation*, 20:5, pp. 379-84. <https://doi.org/10.1080/13662716.2013.824190>

- Lissoni F., Pezzoni M., Poti B., Romagnosi S. (2013), University Autonomy, the Professor Privilege and Academic Patenting: Italy, 1996-2007, *Industry and Innovation*, 20:5, pp. 399-421.  
<https://doi.org/10.1080/13662716.2013.824192>
- Lissoni F., Montobbio F. (2015), The Ownership of Academic Patents and Their Impact. Evidence from Five European Countries, *Revue économique*, vol. 66, pp.143-72.  
<https://doi.org/10.3917/reco.661.0143>
- Longino H. E. (2002), *The fate of knowledge*, Princeton University Press.  
 ISBN: 9780691187013
- Lundvall B.-A. (2006), The university in the learning economy, *DRUID Working Paper*, n. 2.  
<https://ideas.repec.org/p/aal/abbswp/02-06.html>
- Lundvall B.-A., Johnson B. (1996), The learning economy, *Journal of industries studies*, n. 2, 231-257.  
<https://doi-org.libezproxy.open.ac.uk/10.1080/13662719400000002>
- MacDonald R. (1985), Strategic alternatives in emerging industries, *Journal of Product Innovation Management*, 13, pp. 158-169.  
[https://doi.org/10.1016/0737-6782\(85\)90035-9](https://doi.org/10.1016/0737-6782(85)90035-9)
- Machlup F. (1980), *Knowledge: Its creation, distribution, and economic significance*, Princeton University Press.  
 ISBN: 9780691615554
- Maidique M., Hayes R. (1984), The art of high technology management, *Sloan Management Review*, pp. 17-32.  
[https://search-proquest-com.libezproxy.open.ac.uk/docview/1302988671?rfr\\_id=info%3Axri%2Fsid%3Aprimo](https://search-proquest-com.libezproxy.open.ac.uk/docview/1302988671?rfr_id=info%3Axri%2Fsid%3Aprimo)
- Markmann G. D., Gianiodis P. T., Phan P. H. (2005), Innovation speed: transferring University Technology to Market, *Research Policy*, Vol. 34, pp. 1058-75.  
<https://doi.org/10.1016/j.respol.2005.05.007>
- Martín-de Castro G., López-Sáez P., Delgado-Verde M. (2011), Towards a knowledge-based view of firm innovation. Theory and empirical research, *Journal of Knowledge Management*, Vol. 15 No. 6, pp. 871-874.  
<https://doi.org/10.1108/13673271111179253>
- Masera R. (2003), La ricerca si fa industria, finanziamenti pubblici e privati, *presentazione al convegno "University research, business and local development"*, LUISS Guido Carli, Roma.  
[https://www.luiss.it/sites/www.luiss.it/files/rainer\\_masera.pdf](https://www.luiss.it/sites/www.luiss.it/files/rainer_masera.pdf)
- Mazzoleni R., Nelson R. R. (1998), The benefits and costs of strong patent protection: a contribution to the current debate, *Research Policy*, n.27, 273-284.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(98\)00048-1](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(98)00048-1)
- Medcof J. (1999), Identifying 'super-technology' industries, *Research Technology Management*, 42, pp. 31-36.  
<https://doi.org/10.1080/08956308.1999.11671292>

- Merton R. (1973), *The Sociology of Science: Theoretical and Empirical Investigations*, University of Chicago Press.  
ISBN: 0226520919
- Metcalf J. S. (1998), *Evolutionary Economics and Creative Destruction*, Florence: Routledge.  
E-ISBN: 9780203018927
- Meyer M., Tang P. (2005), Can one measure the value of university patents? Exploring universities' IP management practises and their implications for estimating patent value, *Paper presentato alla conferenza "La Tripla Elica"*, Torino, 2005.  
<https://ideas.repec.org/p/sru/ssewps/143.html>
- Meyer-Krahmer F., Schmoch U. (1998), Science-based technologies: university–industry interactions in four fields, *Research Policy*, 28, pp. 835-51.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(98\)00094-8](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(98)00094-8)
- Miller K., McAdam R., McAdam M. (2018), A systematic literature review of university technology transfer from a quadruple helix perspective: toward a research agenda, *R&D Management*, 48, pp. 7-24.  
<https://doi.org/10.1111/radm.12228>
- Mowery D. C., Nelson R. R., Sampat B. N., Ziedonis A. A. (2001), The growth of patenting and licensing by US universities: an assessment of the effects of the Bayh-Dole Act of 1980, *Research Policy*, n. 30, 99-119.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(99\)00100-6](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(99)00100-6)
- Mowery D. C., Sampat B. N. (2004), *The Bayh-Dole Act of 1980 and university-industry technology transfer: a model for other OECD government?*, Stanford University Press.  
<https://link.springer.com/article/10.1007/s10961-004-4361-z>
- Muscio A. (2009), Il trasferimento tecnologico in Italia, *Rivista di Politica Economica e Industriale*, Vo. 1, numero speciale.  
[https://www.researchgate.net/publication/241762352\\_Il\\_trasferimento\\_tecnologico\\_in\\_Italia\\_Risultati\\_di\\_un'indagine\\_sui\\_dipartimenti\\_universitari](https://www.researchgate.net/publication/241762352_Il_trasferimento_tecnologico_in_Italia_Risultati_di_un'indagine_sui_dipartimenti_universitari)
- Narula R. (2002), Innovation systems and 'inertia' in R&D location: Norwegian firms and the role of systemic lock-in, *Research Policy*, 31 (5), pp. 795-816.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(01\)00148-2](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(01)00148-2)
- Nelson R. R. (2001), Observations on the post-Bayh-Dole rise of patenting at American universities, *Journal of Technology Transfer*, 26 (1), pp. 13-19.  
<https://link-springer-com.libezproxy.open.ac.uk/article/10.1023/A%3A1007875910066>
- Nelson R. R. (2004), The market economy and the scientific commons, *Research Policy*, n. 33, 455-471.  
<https://doi.org/10.1016/j.respol.2003.09.008>

- Netval (2018), 14° Rapporto, *La rete del trasferimento tecnologico si rafforza con la clinical innovation*, pp. 1-344.  
[https://netval.it/static/media/uploads/rapporto\\_netval\\_2018.pdf](https://netval.it/static/media/uploads/rapporto_netval_2018.pdf)
- Netval (2019), 15° Rapporto, *Trasferimento tecnologico pubblico-privato: quando le persone fanno la differenza*, pp. 1-31.  
[https://www.netvalsc2019.it/wp-content/uploads/2019/10/15esimo\\_Rapporto\\_Netval\\_2017.pdf](https://www.netvalsc2019.it/wp-content/uploads/2019/10/15esimo_Rapporto_Netval_2017.pdf)
- Nijkamp P., Bouman H., Verhoef B. (1990), High tech employment – place and competence, *Applied Psychology: An International Review*, 39, pp. 207-222.  
[https://scholar.google.com/scholar\\_lookup?title=High%20tech%20employment%20%E2%80%94%20place%20and%20competence&publication\\_year=1990&author=P.%20Nijkamp&author=H.%20Bouman&author=B.%20Verhoef](https://scholar.google.com/scholar_lookup?title=High%20tech%20employment%20%E2%80%94%20place%20and%20competence&publication_year=1990&author=P.%20Nijkamp&author=H.%20Bouman&author=B.%20Verhoef)
- Nilsson A. S., Rickne A., Bengtsson L. (2010), Transfer of academic research: uncovering the grey zone, *Journal of Technology Transfer*, 35, 617-36.  
<https://link-springer-com.libezproxy.open.ac.uk/article/10.1007/s10961-009-9124-4>
- Niosi J. (1994), *New technology firm and technical innovations in the firm*, Pinter Press, London.  
<https://content.taylorfrancis.com/books/download?-dac=C2004-0-07341-6&isbn=9781317741022&format=googlePreviewPdf>
- Niosi, J. (2000). Science-based Industries: A New Schumpeterian Taxonomy, *Technology and Society*, 22, pp. 429-444.  
[https://doi.org/10.1016/S0160-791X\(00\)00028-2](https://doi.org/10.1016/S0160-791X(00)00028-2)
- Niosi J. (2003), Alliances are not enough explaining rapid growth in biotechnology firms, *Research Policy*, 32, pp. 737-50.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(02\)00083-5](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(02)00083-5)
- O'Regan N., Sims, M. A. (2008), Identifying high technology small firms: a sectoral analysis, *Technovation*, 28, pp. 408-423. ISSN 0166-4972.  
<http://eprints.uwe.ac.uk/12605>
- OECD (1996), *The knowledge-based economy*, Paris.  
<http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=OCDE/GD%2896%29102&docLanguage=En>
- OECD (1998), *Perspectives de la science, de la technologie et de l'industrie*, Paris.  
[https://books.google.it/books?id=jJLYAgAAQBAJ&pg=PA270&lpg=PA270&dq=OECD+\(1998\),+Perspectives+de+la+science,+da+la+technologie+et+de+l'industrie,+Paris&source=bl&ots=SkBT-ccchUZ&sig=ACfU3U2ZgWghwstUd1Lfd7cv-DX8Vog7KQ&hl=it&sa=X&ved=2ahUKEwiyqd\\_I\\_tThAhWS-MewKHXAgAtkQ6AEwA3oECAMQAQ](https://books.google.it/books?id=jJLYAgAAQBAJ&pg=PA270&lpg=PA270&dq=OECD+(1998),+Perspectives+de+la+science,+da+la+technologie+et+de+l'industrie,+Paris&source=bl&ots=SkBT-ccchUZ&sig=ACfU3U2ZgWghwstUd1Lfd7cv-DX8Vog7KQ&hl=it&sa=X&ved=2ahUKEwiyqd_I_tThAhWS-MewKHXAgAtkQ6AEwA3oECAMQAQ)
- OECD (2003), *Technology Innovation, Development and Diffusion*, Paris.  
<http://www.oecd.org/environment/cc/2956490.pdf>

- OECD (2004), *Compendium of patent statistics*, Paris.  
<http://www.oecd.org/science/inno/37569377.pdf>
- OECD (2011a), *Public Research Institutions: Mapping sector Trends*.  
[https://www.oecd-ilibrary.org/science-and-technology/public-research-institutions\\_9789264119505-en](https://www.oecd-ilibrary.org/science-and-technology/public-research-institutions_9789264119505-en)
- OECD (2011b), *TTOs. Roles Performed*, OECD Innovation Platform. <http://www.oecd.org/innovation/policyplatform/48136121.pdf>
- OECD (2011c), *Actor Brief on Public Research Organisations, PROs*, OECD Innovation Platform.  
<http://www.oecd.org/innovation/policyplatform/48136051.pdf>
- OECD (2013), *Commercialising Public Research: New Trends and Strategies*, OECD Publishing.  
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264193321-en>
- OECD (2019), *University-Industry Collaboration: new evidence and policy options*, OECD Publishing.  
<http://www.oecd.org/fr/innovation/university-industry-collaboration-e9c1e648-en.htm>
- Okubo Y., Sjoberg C. (2000), The changing pattern of industrial scientific research collaboration in Sweden, *Research Policy*, 29, pp. 81-98.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(99\)00036-0](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(99)00036-0)
- Owen-Smith J., Powell W. W. (2001), To patent or not: faculty decisions and institutional success at technology transfer, *Journal of Technology Transfer*, 26 (1-2), 99-114.  
<https://link-springer-com.libezproxy.open.ac.uk/article/10.1023/A%3A1007892413701>
- Owen-Smith J. (2004) From Separate System to a Hybrid order: Accumulative Advantage Across Public and Private Science at Research One Universities, *Research Policy*, 32, pp. 1081-1104.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(02\)00111-7](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(02)00111-7)
- Paoloni G. (2003), Il sistema della ricerca nell'Italia del Novecento. Aspetti istituzionali e storico-politici, *Atti del Convegno "La ricerca scientifica in Italia"*, Napoli 15 novembre 2003.  
[www.unisi.it/criss/download/marcia2004/paoloni.pdf](http://www.unisi.it/criss/download/marcia2004/paoloni.pdf)
- Pavitt K. (1984), Sectoral patterns of technological change: towards a taxonomy and a theory, *Research Policy*, 13, 343-373.  
[https://doi.org/10.1016/0048-7333\(84\)90018-0](https://doi.org/10.1016/0048-7333(84)90018-0)
- Perkmann M., Walsh K. (2007), University-industry relationships and open innovation: Towards a research agenda, *International Journal of Management Reviews*, 9, pp. 259-80.  
<https://doi.org/10.1111/j.1468-2370.2007.00225.x>
- Perkmann M., Tartari V., McKelvey M., Autio E., Bröstorm A., D'Este P., Fini R., Geuna A., Grimaldi R., Hughes A., Krabel S., Kitson M., Llerena P., Lissoni F., Salter A., Sobrero M. (2013), Academic engagement and commercialisation: A review of the litera-

- ture on university-industry relations, *Research Policy*, Vol. 42, pp. 423-42.  
<https://doi.org/10.1016/j.respol.2012.09.007>
- Phillip H., Phan P. H., Siegel D. S. (2006), The Effectiveness of University Technology Transfer, *Foundations and Trends in Entrepreneurship*, 2, pp 77-144.  
<http://dx.doi.org/10.1561/03000000006>
- Piccaluga A., Patrono A. (2001), L'attività brevettuale degli enti pubblici di ricerca italiani. Un'analisi sul periodo 1982-2001, *Working Paper LEM*.  
[https://www.academia.edu/13907234/Attivit%C3%A0\\_brevettuale\\_degli\\_enti\\_pubblici\\_di\\_ricerca\\_italiani.\\_Unanalisi\\_sul\\_periodo\\_1982-2001](https://www.academia.edu/13907234/Attivit%C3%A0_brevettuale_degli_enti_pubblici_di_ricerca_italiani._Unanalisi_sul_periodo_1982-2001)
- Pietrabissa R. (2005), "Da Brunelleschi al Post-it: il brevetto e il suo uso nel progresso basato sulle invenzioni", in Bonaccorsi A., Granelli A. (2005c), "Brevettare o non brevettare. La proprietà intellettuale nell'epoca della riproducibilità digitale", in Bonaccorsi Andrea, Granelli Andrea, Pietrabissa Riccardo (2005), *Brevettare? La proprietà delle idee nel Terzo Millennio*, Edizioni Medusa, Milano. EAN: 9788876980398
- Pietrabissa R. (2005), *Brevettare? La proprietà delle idee nel Terzo Millennio*, Edizioni Medusa, Milano. Available at:  
[http://www.agranelli.net/DIR\\_rassegna/Brevettare\\_VP.pdf](http://www.agranelli.net/DIR_rassegna/Brevettare_VP.pdf)
- Pinto H., Fernández-Esquinas M. (2018), What do stakeholders think about knowledge transfer offices? The perspective of firms and research groups in a regional innovation system, *Industry and Innovation*, 25, pp. 25-52.  
<https://doi.org/10.1080/13662716.2016.1270820>
- Polanyi M. (1967), *The tacit dimension*, Routledge & Kegan Paul, London. ISBN: 0844659991 9780844659992
- Popova K. (2016), *The Economy of Open: Easier Access to Academic IP*, Mindzilla Knowledge Portal.  
<https://portal.mindzilla.com/insights/open-science/the-economy-of-open/17017/20160729-the-economy-of-open-easier-access-to-academic-ip/>
- Porter M. E. (2000), Location, Competition, and Economic Development: Local Clusters in a Global Economy, *Economic Development Quarterly*, 14, pp. 15-34.  
<https://doi.org/10.1177/089124240001400105>
- Potì B., Reale E. (2005), The patenting regime in the Italian public research system: what motivates public inventors to patent, *Paper presentato alla conferenza "Tripla Elica"*, Torino.  
[https://www.researchgate.net/publication/4848474\\_The\\_patenting\\_regime\\_in\\_the\\_Italian\\_public\\_research\\_system\\_what\\_motivates\\_public\\_inventors\\_to\\_patent](https://www.researchgate.net/publication/4848474_The_patenting_regime_in_the_Italian_public_research_system_what_motivates_public_inventors_to_patent)

- Quadro Curzio A., Fortis M., Galli G. (2002), *La competitività dell'Italia. Scienza, ricerca e innovazione*, Il Sole24Ore, Milano.  
ISBN: 88-8363-335-0
- Quinn J. B. (2000), Strategic outsourcing of innovations, *Sloan Management Review*, n. 3, 13-28.  
<https://sloanreview.mit.edu/article/strategic-outsourcing-leveraging-knowledge-capabilities/>
- Rahm D. (1994), Academic Perceptions of University-Firm Technology Transfer, *Policy Studies Journal*, 22, pp. 267-78.  
<https://doi.org/10.1111/j.1541-0072.1994.tb01467.x>
- Ramos-Vielba I., Sánchez-Barrioluengo M., Wooley R. (2016), Scientific research groups' cooperation with firms and government agencies: motivations and barriers, *Journal of Technology Transfer*, 41, pp. 558-85. <https://doi.org/10.1007/s10961-015-9429-4>
- Rappert B., Webster A., Charles D. (1999), Making sense of diversity and reluctance: academic-industrial relations and intellectual property, *Research Policy*, n. 28, 873-890.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(99\)00028-1](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(99)00028-1)
- Rizzo U. (2015), Why do scientists create academic spin-offs? The influence of the context, *Journal of Technology Transfer*, n.40, pp. 198-226.  
<https://doi.org/10.1007/s10961-014-9334-2>
- Roberts E. (1991), High Stakes for High-Tech Entrepreneurs: Understanding Venture Capital Decision Making, *Sloan Management Review*, pp. 9-20.  
[https://papers.ssrn.com/sol3/cf\\_dev/AbsByAuth.cfm?per\\_id=17432](https://papers.ssrn.com/sol3/cf_dev/AbsByAuth.cfm?per_id=17432)
- Rogers E., Larsen J. (1985), *Silicon Valley Fever*, Allen and Unwin, London.  
[https://scholar.google.com/scholar\\_lookup?title=Silicon%20Valley%20Fever&publication\\_year=1985&author=E.%20Rogers&author=J.%20Larsen](https://scholar.google.com/scholar_lookup?title=Silicon%20Valley%20Fever&publication_year=1985&author=E.%20Rogers&author=J.%20Larsen)
- Rogers E. M., Yin Y., Hoffmann J. (2002) Assessing the Effectiveness of Technology Transfer Offices at U.S. Research Universities, *The Journal of the Association of University Technology Managers*, 12, 47-80.  
[https://www.researchgate.net/publication/245508001\\_Assessing\\_the\\_Effectiveness\\_of\\_Technology\\_Transfer\\_Offices\\_at\\_US\\_Research\\_Universities](https://www.researchgate.net/publication/245508001_Assessing_the_Effectiveness_of_Technology_Transfer_Offices_at_US_Research_Universities)
- Rosenberg N. (1995), Technological change: connecting innovation to performance, *Paper presentato alla conferenza "Science: The Endless Frontier"*, Columbia University, NY.  
[https://cspo.org/legacy/library/090729F3GD\\_lib\\_BushconferenceHi.pdf](https://cspo.org/legacy/library/090729F3GD_lib_BushconferenceHi.pdf)
- Rothaermel F. T., Agung S. D., Jiang, L. (2007), University entrepreneurship: A taxonomy of the literature, *Industrial and Corporate Change*, 16, pp. 691-791.  
<https://doi.org/10.1093/icc/dtm023>



- Sahal D. (1981), Alternative conceptions of technology, *Research Policy*, n. 10, 2-24.  
[https://doi.org/10.1016/0048-7333\(81\)90008-1](https://doi.org/10.1016/0048-7333(81)90008-1)
- Sampat B. (2012), Mission-oriented biomedical research at NIH, *Research Policy*, Vol. 41, Issue 10, pp. 1729-41.  
<https://doi.org/10.1016/j.respol.2012.05.013>
- Sampat B., Nelson R. R. (1999), The emergence and standardization of University Technology Transfer Offices: a case study of institutional change, *Paper presentato alla conferenza "International Society for the New Institutional Economics (ISNIE)"*, Washington, D. C.  
<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.456.8163&rep=rep1&type=pdf>
- Schaeffer V., Öcalan-Özel S., Pénin J. (2020), The complementarities between formal and informal channels of university-industry knowledge transfer: a longitudinal approach, *The Journal of Technology Transfer*, 45, pp. 31-55.  
<https://doi.org/10.1007/s10961-018-9674-4>
- Scherer F. M., Harhoff D. (2000), Technology policy for a world of skew-distributed outcomes, *Research Policy*, 29, pp. 559-66.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(99\)00089-X](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(99)00089-X)
- Schimid U. (2001), Applied research: a scientist's perspective, *Annual Reviews in Control*, n. 25, 183-190.  
[https://www.researchgate.net/publication/2835954\\_Applied\\_Research\\_A\\_Scientist's\\_Perspective](https://www.researchgate.net/publication/2835954_Applied_Research_A_Scientist's_Perspective)
- Schofield T. (2013), *Critical Success Factors for Knowledge Transfer Collaborations between University and Industry*, SRA International. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1156083.pdf>
- Scott A., Steyn G., Geuna A., Brusoni S., Steinmueller E. (2003), *The economic return to basic research and the benefits of university-industry relationships*, Report for the Office of Science and Technology, SPRU. <https://pdfs.semanticscholar.org/52f7/74e67b6a069f8b1a732cd854d240423051d7.pdf>
- Senker J. (1996), National systems of innovation, organizational learning and industrial biotechnology, *Technovation*, n. 16, 219-239.  
[https://doi.org/10.1016/0166-4972\(95\)00069-0](https://doi.org/10.1016/0166-4972(95)00069-0)
- Shan W., Song J. (1997), Foreign direct investment and the sourcing of technological advantage: evidence from Biotechnology Industry, *Journal of International Business Studies*, 23, pp. 267-84.  
<https://link.springer.com/article/10.1057/palgrave.jibs.8490101>
- Siegel D. S., Waldman D. A., Atwater L. E., Link A. N. (2003), Improving the Effectiveness of Commercial Knowledge Transfers from Universities to Firms, *Journal of High Technology Management Research*.  
[https://doi.org/10.1016/S1047-8310\(03\)00007-5](https://doi.org/10.1016/S1047-8310(03)00007-5)
- Siegel D.S., Waldman D. A., Link A. N. (1999) Assessing the Impact of Organizational Practices on the Relative Productivity of Univer-

- sity Technology Transfer Offices: An Exploratory Study, *NBER Working Paper Series*, Cambridge.  
<https://doi.org/10.3386/w7256>
- Siegel D.S., Waldman D. A., Link A. N. (2003) Assessing the Impact of Organizational Practices on the Relative Productivity of University Technology Transfer Offices: An Exploratory Study, *Research Policy*, Vol. 21, pp. 115-42.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(01\)00196-2](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(01)00196-2)
- Sirilli G. (2005), *Ricerca & Sviluppo*, il Mulino, Bologna.  
ISBN: 978-88-15-09859-7
- Sirilli G. (2010), *La produzione e la diffusione della conoscenza. Ricerca, innovazione e risorse umane*, Fondazione CRUI, Roma.  
[https://www.crui.it/images/allegati/pubblicazioni/2010/volume\\_sirilli.pdf](https://www.crui.it/images/allegati/pubblicazioni/2010/volume_sirilli.pdf)
- Souder W. E. (1989), Improving productivity through technology push, *Research Technology Management*, 32, pp. 19-24.  
[https://www.jstor.org/stable/24124681?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/24124681?seq=1#page_scan_tab_contents)
- Stokes D. (1995), Completing the Bush model: Pasteur's Quadrant, *Paper presentato alla conferenza "Science: The Endless Frontier"*, Columbia University.  
[http://teamcore.usc.edu/WeeklySeminar/Aug31\\_2.pdf](http://teamcore.usc.edu/WeeklySeminar/Aug31_2.pdf)
- Thorndyke M., Kloareg B., Canário A. V. M., Ribera d'Alcalà M., Johnston I. A., Kooistra W. H. C. F., Lister P., Serck-Hanssen T., Kervella A-E., Montenegro de Rynge Z., Pade N., Fuchs J., Fernandes S., Probert I. (2013), *EMBRC Business Plan*. <http://www.embrc.eu/sites/embrc.eu/files/public/EMBRC%20Business%20Plan.pdf>
- Thursby J., Kemp S. (2002), Growth and Productive Efficiency of University Intellectual Property Licensing, *Research Policy*, 31, 109-124.  
[https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(00\)00160-8](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(00)00160-8)
- Thursby J., Jensen R., Thursby M. (2001), Objectives, Characteristics and Outcomes of University Licensing: A Survey of Major U.S. Universities, *Journal of Technology Transfer*, 26 (1,2), 59-72.  
<https://link-springer-com.libezproxy.open.ac.uk/article/10.1023/A%3A1007884111883>
- UK Research Council (2006), *Science and Technology*, 3rd Report, House of Commons.  
<https://publications.parliament.uk/pa/cm200506/cmselect/cm-sctech/995/99502.htm>
- Unioncamere Emilia-Romagna (2010), *La proprietà intellettuale nella collaborazione ricerca-impresa e nel trasferimento tecnologico*, Report.  
[https://www.ucer.camcom.it/comunicazione/notizie/pdf-2011/Proprieta\\_intellettuale\\_V9.pdf/at\\_download/file](https://www.ucer.camcom.it/comunicazione/notizie/pdf-2011/Proprieta_intellettuale_V9.pdf/at_download/file)

- Yin R. K. (2003), *Case Study Research: Design and Methods*, 3rd ed., Sage Publications, Beverly Hills, CA.  
ISBN: 9781412960991
- Wallmark J. T. (1997), Innovations and patents at universities: The case of Chalmers University of Technology, *Technovation*, Vol. 17, pp. 127-139.  
[https://doi.org/10.1016/S0166-4972\(97\)00094-1](https://doi.org/10.1016/S0166-4972(97)00094-1)
- Walsh J. P., Arora A., Cohen W. M. (2003), Working through the Patent Problem, *Science*, 299, pp.1021-1021.  
<https://science-sciencemag-org.libezproxy.open.ac.uk/content/299/5609/1021>
- Weckowska D. M., Molas-Gallart J., Tang P., Twigg D., Castro-Martinez E., Kijeńska-Dąbrowska I., Libaers D., Debackere K., Meyer M. (2015), University patenting and technology commercialization – legal frameworks and the importance of local practice, *R&D Management*, 48 (2018), pp. 88-108.  
<https://doi.org/10.1111/radm.12123>
- Westhead D., Storey J. (1995), Links between higher education institutions and high technology firms, *Omega*, 23, pp. 345-60.  
[https://doi.org/10.1016/0305-0483\(95\)00021-F](https://doi.org/10.1016/0305-0483(95)00021-F)
- Wright M., Clarysse B., Mustar P., Lockett A. (2007), *Academic Entrepreneurship in Europe*, Edward Elgar Publishing Limited, UK.  
eISBN: 978 1 84720 557 5
- Zakrzewska-Bielawska A. (2012), *High Technology Company – Concept, Nature, Characteristics*.  
[https://www.researchgate.net/publication/280025066\\_High\\_Tech\\_nology\\_Company\\_-\\_Concept\\_Nature\\_Characteristics](https://www.researchgate.net/publication/280025066_High_Tech_nology_Company_-_Concept_Nature_Characteristics)
- Zucker L. G., Darby M. R. (1996), Star Scientists and Institutional Transformation: Patterns of Invention and Innovation in the Formation of the Biotechnology Industry, *Proceedings of the National Academy of Sciences*, pp. 12709-16.  
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/8917483>
- Zucker L. G., Darby M. R., Brewer M. B. (1998), Intellectual Human Capital and the Birth of U.S. Biotechnology Enterprises, *The American Economic Review*, 88, pp. 290-306.  
<https://www.jstor.org/stable/116831>
- Zuniga P., Correa P. (2013), *Technology Transfer from Public Research Organizations: concepts, markets and institutional failures*, World Bank Report.  
[https://www.innovationpolicyplatform.org/sites/default/files/rdf\\_imported\\_documents/TechnologyTransferFromPublicResearchOrganizations.pdf](https://www.innovationpolicyplatform.org/sites/default/files/rdf_imported_documents/TechnologyTransferFromPublicResearchOrganizations.pdf)

## Indice dei nomi

- Abbate A., 18  
Agndal H., 203  
Agres T., 174  
Agung, S. D., 71  
Albors-Garrigos J., 104  
*Algenol Biofuels*, 61  
Amesse F., 23  
Archibugi D., 43; 102  
Arora A., 35; 167  
Arundel A., 134; 185; 192; 193; 217  
Audretsch D. B., 42; 199  
Autio E., 25  
Azagra-Caro J., 164; 166
- Baglieri D., 96; 97  
Baixauli J.-J., 104  
Balconi M., 181; 183  
Baldi F., 96; 97  
Baldini N., 92; 166; 169  
Balthasar A., 80; 88  
Baran P., 151; 152; 153; 154  
Bartholomew S., 199  
*Bayh-Dole Act*, 30; 32; 71; 87; 175  
Beer, M., 203  
Beise M., 79; 114  
Bekkers R., 39; 144  
Bodas Freitas I. M., 39; 144; 146  
Bozeman B., 27; 28; 148
- Breschi S., 181; 183  
Brewer M. B., 105  
Brooks H., 42; 53; 54; 57  
Brown K. M., 50; 74  
Brown R., 38; 39  
Burchell B., 140  
Bush V., 52; 53; 54; 55; 57; 58; 72
- Callon M., 141  
Calvosa P., 18  
Campbell A., 234  
Canoro C., 18  
Cantone L., 18  
Carayol N., 164; 166  
Cesaroni F., 93; 94; 114  
Charles D., 26; 130; 131; 139; 141;  
142  
Chesbrough H., 28  
Chetty S., 203  
Chiesa V., 130; 200  
Christie M., 203  
Cinquegrani M., 19; 59; 200n  
Cirillo N., 18  
Coccia M., 144; 145  
Cohen W. M., 35; 68; 103; 104; 134;  
142; 149  
Cohendet P., 23  
Coleman J., 60

- Colletti G., 131  
 Colombo M. G., 133  
 Colucci G., 213; 214; 215; 217; 219; 221; 222; 226; 228  
 Colyvas, J., 89  
 Conti G., 119; 124  
 Cullen K., 194; 195, 197
- Dahlstrand A., 33; 37  
 Darby M. R. 105  
 David P. A., 34; 43; 46; 47; 49; 74  
 Deakin S., 139  
 Debackere K., 39  
 Delgado-Verde M., 24n  
 Deng M.-D., 60  
 De Pietro G., 19  
 D'Este P., 58; 149; 229  
 Dodgson M., 24; 25  
 Doloreux D., 105  
 Dosi G., 33; 43; 89; 199
- Edison T., 57; 182  
 Edquist L., 133  
 Eisenhardt K.M., 203  
 Einstein A., 47  
 Ejeremo O., 145  
 Elg L., 33; 37  
 Escoffier L., 84; 92; 117; 189; 190; 196; 220  
 Etzkowitz, H., 76; 171; 217  
*European Commission*, 32; 78; 127
- Faulkner W., 24n; 114  
 Feeney M. K., 72  
 Feldman M. P., 42  
 Fernández-Esquinas M., 99  
 Filippetti A., 43
- Fini R., 133  
 Fishburn C. S., 197  
 Foray D., 33; 34; 45; 46; 47; 49; 74; 120; 122; 124; 139; 227  
 Friedman J., 25; 26; 162; 164; 165; 168; 169  
 Fritsch M., 88; 114; 148; 150
- Gann, D., 25  
 Gentili M., 213; 220; 228  
 George A. L., 204  
 Geuna A., 78; 134; 146; 149; 174  
 Gianiodis P. T., 89; 166  
 Gibbons M., 218  
 Gille, L., 24n; 118  
 Gingras Y., 137  
 Gkypali A., 102; 105  
 Godin B., 137  
 Goldman A., 101; 102  
 Gomory R. E., 199  
 Gonnelli L., 217; 222; 224; 225  
 Granieri M., 119  
 Granovetter M., 137  
 Greco G.R., 59; 200  
 Grinstein A., 102  
 Gulbrandsen M., 76
- Håkanson L., 24n  
 Hall B. H., 43; 46; 188  
 Harhoff D., 125; 126  
 Harpaz I., 101  
 Hayes R., 101  
 Hayter C. S., 72; 142  
 Hertzfeld H. R., 166  
 Hervas-Oliver J.-L., 104  
 Hewitt-Dundas N., 102; 105  
 Hicks D., 103; 136

- Hommen C., 133  
 Howells J., 24; 26; 142  
  
 Inkpen A., 23  
 Innovation Maritime, 68; 108; 109  
 Iversen E. J., 76; 171; 174  
 Izzo F., 18; 33; 133; 189  
  
 Jacobsson S., 33; 37  
 Jaffe A. B., 139  
 Jensen R., 149; 162; 168; 169; 173;  
 174; 175;  
 Jiang, L., 71  
 Johnson B., 24n  
 Joly P. B., 103; 147  
 Jones-Evans D., 85  
  
 Kahin B., 34  
 Kalaitzandonakes N., 198  
 Kang J., 230  
 Kaufmann A., 88; 147  
 Kemp. S., 112  
 Klofsten M., 85; 150  
 Kenney M., 39; 199  
 Kolympiris, C., 198  
  
 Labini M. S., 33; 89  
 Lane C., 139  
 Larsen J., 101  
 Lazzeri F., 131  
 Lee C., 230  
 Lee Y. S., 150  
 Legere E., 61; 65  
 Levin R., 24  
 Levinthal D., 68; 103; 104  
 Li Y., 137; 138  
 Linden B., 44n  
  
 Link. A. N., 162; 166  
 Lissoni F., 38; 181; 182; 183; 184  
 Llerena P., 33; 89; 164; 166  
 Longino H. E., 24n  
 López-Sáez P., 24n  
 Lukas R., 114; 148  
 Lundvall B.-A., 24n; 139  
  
 MacDonald R., 101  
 McAdam R., 28  
 McAdam M., 28  
 Maidique M., 101  
 Mangematin V., 103; 147  
 Marconi G., 11  
 Markmann G. D., 89; 166  
 Martín-de Castro G., 24n  
 Masiello B., 18  
 Medcof J., 101  
 Melançon Y., 105  
 Merton R., 55; 74; 85  
 Meshoulam I., 101  
 Metcalfe J. S., 43  
 Meyer M., 76; 171  
 Meyer-Krahmer F., 136  
 Milella E., 189  
 Miller, D., 198  
 Miller K., 28  
 Montobbio F., 182; 184  
 Moscara P., 96  
 Mowery D. C., 31; 32; 34; 114  
  
 Narula R., 42  
 Nelson R. R., 34; 35; 36; 37; 42; 45;  
 55; 58; 229  
 Nesta L., 78; 149; 174  
 Netval, 126  
 Nijkamp P., 101

- Niosi J., 101; 198; 200
- Öcalan-Özel S., 113
- OECD, 25; 27; 32; 75; 90; 93; 126; 132; 139
- Okubo Y., 137
- O'Regan N., 101
- Owen-Smith J., 40; 75; 172; 176; 177
- Park G., 57; 230
- Pasteur L., 56; 57; 58; 168
- Patton D., 39
- Pavitt K., 23; 43; 100; 101; 102; 199
- Pénin J., 113
- Perkmann M., 58; 113; 115; 142; 148; 149; 179; 222; 229
- Pertile P., 207; 208; 209; 218; 219; 221; 222; 225; 228
- Phan P. H., 71; 72; 83; 166
- Piccaluga A., 93; 94; 114; 119; 130; 131
- Pietrabissa R., 120; 200
- Pinto H., 99
- Piva E., 133
- Polanyi M., 24n; 55
- Popova K., 197
- Porter M. E., 106n; 207
- Poti B., 150
- Powell W. W., 75; 176; 177
- Quinn J. B., 23
- Rahm D., 150
- Ramos-Vielba I., 40; 76
- Rapmund A., 76; 171; 174
- Rappert B., 130; 131; 139; 141; 142
- Rasmussen E., 142
- Reale E., 150
- Rimes H., 27; 28
- Risitano M., 18
- RITMARE, 18; 66n; 200
- Rizzo U., 133; 225
- Rogers E. M., 101
- Rolfo S., 24; 144; 145
- Rooksby J. H., 142
- Roper S., 102; 105
- Rosenberg N., 34; 57
- Rossi F., 146
- Rush H., 24
- Sahal D., 24n
- Salter, A., 25
- Sampat B. N., 31; 32; 34; 58; 114; 229
- Sánchez-Barrioluengo M., 40; 76
- Schaeffer V., 113;
- Scherer F. M., 126
- Schmoch U., 136
- Schofield T., 191; 233
- Schwirten C., 88; 150
- Scott A., 113
- Senker J., 24n; 42; 114; 197
- Shan W., 199
- Shapira P., 137; 138
- Sicca L., 18
- Siegel D. S., 41; 71; 72; 162; 227
- Silberman J., 25; 26; 162; 164; 165; 168; 169
- Sims, M. A., 101
- Sirenas Marine Discovery*, 151
- Sirilli G., 83
- Sjoberg C., 137

- Smith C., 61; 63  
 Soete L., 199  
 Song J., 199  
 Souder W. E., 23  
 Stahl H., 79; 114  
 Stephan P. E., 199  
 Stokes D., 22; 55; 57; 58; 229  
 Storey J., 142  
  
 Tang P., 76; 171  
 Tennant J., 135  
 Testa P., 18  
 Thorndyke M., 150  
 Thursby M., 77; 149; 162; 168; 169;  
 173; 174; 175  
 Thursby J., 112; 162; 168; 169; 173;  
 174; 175  
 Todtling F., 88; 147  
 Toole A. A., 43; 47  
 Tredici M., 66; 66n; 209n; 210; 211;  
 211n; 218; 220; 222; 223; 224; 228;  
 229  
 Trincardi F., 18  
 Tucci C., 96; 97  
  
*UK Research Councils*, 25; 27  
*Unioncamere Emilia-Romagna*, 188  
  
 Veugelers R., 39  
 Vinortas N. S., 166  
  
 Waldman, D. A., 162  
 Wallmark, J.T., 164  
 Walsh J. P., 35  
 Walsh K., 148  
 Webster A., 130; 131; 139; 141; 142  
 Westhead D., 142  
 Wilkinson F., 139; 140  
 Woods P., 60; 61; 62; 63; 64; 66  
 Wooley R., 40; 76  
 Wright M., 133  
  
 Yin, R.K., 203  
 Youtie J., 27; 28; 137; 138  
  
 Zanella L., 208; 209  
 Ziedonis A. A., 34  
 Zucker L. G., 105  
 Zuniga P., 69





## Hanno scritto nella Collana punto org

www.puntoorg.net

1. L.M. Sicca (a cura di), *Leggere e scrivere organizzazioni. Estetica, umanesimo e conoscenze manageriali* (con postfazione di F. Piro), 2010.
2. L.M. Sicca, *Alla fonte dei saperi manageriali. Il ruolo della musica nella ricerca per l'innovazione e per la formazione delle risorse umane*, 2012.
3. A. Di Scipio, *Pensare le tecnologie del suono e della musica* (con prefazione di R. Diana), 2012.
4. R. Musto, *Scienza Natura Cambiamento* (con prefazione di M. Nicodemi), 2012.
5. R. Musto, *Novalis. L'assoluto e le cose* (con prefazione di C. Albarella e postfazione di G. Imbruglia), 2013.
6. Aa.Vv.<sup>ii</sup>, *I linguaggi dell'organizzare. Musica e testo tra dono e disinteresse*, 2013.
7. B. Masiello, *Fiducia nelle reti. Strategie per la crescita nei mercati internazionali delle PMI* (con prefazione di F. Izzo), 2013.
8. Aa.Vv.<sup>iii</sup>, *Tavola rotonda. Umanesimo del management attraverso gli occhi dell'altro*, 2013.
9. M. Calcagno, *Narrare terre di mezzo. Management arte design* (con prefazione di S. Faccipieri e postfazione di A. Comacchio), 2013.
10. R. Diana, *Disappartenenza dell'Io. Filosofia e musica verso Samuel Beckett* (con prefazione di L.M. Sicca), 2014.

<sup>i</sup> Con scritti di *Per Olof Berg e Kristian Kreiner, Robert W. Witkin, Barbara Czarniawska e Carl Rhodes, Ken Starkey e Sue Tempest, John Hendry, Karin Knorr Cetina.*

<sup>ii</sup> Con scritti di *Luigi Maria Sicca, Umberto di Porzio, Rosario Diana, Agostino Di Scipio, Mariella De Simone, Bernardo Maria Sannino, Chiara Mallozzi, Lorenzo Pone, Giancarlo Turaccio.*

<sup>iii</sup> Con scritti di *Luigi Maria Sicca, Francesco Izzo, Maura Striano, Giulia Dell'Aquila, Felice Casucci, Francesco Perillo, Rosario Diana, Paola Giampaolo, Davide Bizjak, Gilberto-Antonio Marselli, Franco Vitelli, Maria Rosaria Napolitano.*

11. Aa.Vv.<sup>iv</sup>, *Sergio Piro. Maestri e allievi*, 2014.
12. F.D. Perillo (a cura di)<sup>v</sup>, *Impresa imperfetta*, 2014.
13. L.M. Sicca, L. Zan (a cura di)<sup>vi</sup>, *Management Arti Culture. Resoconto del primo anno del GSA - Accademia Italiana di Economia Aziendale*, 2014.
14. M. Iaccarino, *Un mondo assetato. Come il bisogno di acqua plasma la civiltà* (con prefazione di F.P. Casavola e postfazione di A. Giannola), 2015.
15. F. Piro, *Manuale di educazione al pensiero critico. Comprendere e argomentare* (con prefazione di T. De Mauro), 2015.
16. F. D'Errico, *Fuor di metafora. Sette osservazioni sull'improvvisazione musicale* (con prefazione di P. de Vita e postfazione di M. Maldonato), 2015.
17. E. Mollona, *Computer Simulation in Social Sciences. A Logic of Enquiry* (with a preface by L.M. Sicca, a foreword by G. Colombo and an afterword by D. Secchi), 2015.
- 18.S. Oliverio, L.M. Sicca, P. Valerio<sup>vii</sup>, *Transformare le pratiche nelle organizzazioni di lavoro e di pensiero* (con prefazione di G. Manfredi), 2015.
19. P. Valerio, C. Bertolazzi, P. Marcasciano (a cura di)<sup>viii</sup>, *Transformare l'organizzazione dei luoghi di detenzione. Persone transgender e gender non-conforming tra diritti e identità* (con prefazione di L.M. Sicca), 2016.

<sup>iv</sup> Con scritti di Giuseppe Cantillo, Tullio De Mauro, Aldo Masullo, Mariapaola Fimiani, Teresa Capacchione, Antonio Mancini, Roberto Beneduce, Enrico De Notaris, Fulvio Marone, Dario Stefano Dell'aquila, Luigi Maria Sicca, Francesco Piro.

<sup>v</sup> Con scritti di Pier Luigi Celli, Eugenio Mazzarella, Enzo Rullani, Luigi Maria Sicca, Francesco Varanini.

<sup>vi</sup> Con scritti di Stefano Baia Curioni, Paola Dubini e Ludovica Leone, Sara Bonini Baraldi e Luca Zan, Monica Calcagno e Luigi M. Sicca, Donata Collodi, Francesco Crisci e Andrea Moretti, Roberto Ferrari e Alessandro Hinna, Francesco Giaccari, Francesca Imperiale e Valentina Terlizzi, Daniele Goldoni, Pamela Palmi.

<sup>vii</sup> Con scritti di Anna Lisa Amodeo, Christian Ballarin, Davide Bizjak, Ilaria Boncori e Paolo Fazzari, Rossella Bonito Oliva, Simone Cangelosi, Marco De Giorgi, Guglielmo Faldetta, Vittoria Fiorelli, Stefano Maltese, Porpora Marcasciano, Piergiorgio Masi, Antonia Monopoli e Chiara Repetto, Andrea Morniroli, Edoardo Mollona, Cristiano Scandurra, Luca Solari, Maria Spanò, Maria Gigliola Toniollo.

<sup>viii</sup> Con scritti di: Paolo Valerio, Giuseppe Ferraro, Carmen Bertolazzi, Alexander Hochdorn, Porpora Marcasciano, Luca Chianura, Damiana Massara, Daniela A. Nadalin, Adriana Godano, Luca Chianura, Vittoria Colonna, Elia De Caro, Tito Flagella, Anna Lorenzetti.

20. M.R. Napolitano, V. Marino (a cura di)<sup>ix</sup>, *Cultural Heritage e Made In Italy. Casi ed esperienze di marketing internazionale* (con prefazione di G. Volpe e postfazione di A. Mattiacci), 2016.
21. M. Lusiani, *Discourses of Planning* (with a preface by L. Zan and an afterword by A. Langley), 2016.
22. F.D. Perillo, *Simposio manageriale* (con prefazione di A. Masullo e postfazione di P.L. Celli), 2016.
23. P. Ferri, *I commissariamenti nel settore culturale italiano. Obiettivi, azioni, risultati* (con prefazione di L. Zan e postfazione di G. Grossi), 2016.
24. L. Pareschi, *Controcampo letterario. Strategie di intermediazione e accesso all'industria editoriale* (con prefazione di P. Dubini e postfazione di G. Colombo), 2016.
25. G.-A. Marselli, *Mondo contadino e azione meridionalista. L'esperienza del Gruppo Rossi-Doria a Portici* (con prefazione di E. Mazzetti e postfazione di F. Vitelli), 2016.
26. F. Accardi<sup>x</sup>, *Risk and Control Governance. A value-creation perspective* (with a preface by A. De Nicola; an introduction by V. Atella and an afterword by S. Bozzolan), 2017.
27. I. Boncori (ed)<sup>xi</sup>, *LGBT+ Perspectives. The University of Essex Reader* (with a foreword by A. Forster), 2017.
28. A. Papa, "... Una cappella cavata dentro il monte...". *Storia minima del complesso monastico di S. Lucia al Monte* (con prefazione di L. d' Alessandro), 2017.

<sup>ix</sup> Con scritti di Loretta Battaglia, Giuseppe Bertoli, Roberta Biandolino, Michelle Bonera, Enrico Bonetti, Mauro Cavallone, Elena Cedrola, Marta Cerquetti, Maria Chiarvesio, Anna Codini, Emanuela Conti, Eleonora Di Maria, Barbara Francioni, Antonella Garofano, Francesco Izzo, Giulia Lanzilli, Gaetano Macario, Giulio Maggiore, Francesca Magno, Vittoria Marino, Barbara Masiello, Michela Matarazzo, Alberto Mattiacci, Marta Maria Montella, Fabio Musso, Maria Rosaria Napolitano, Alessandro Pagano, Tonino Pencarelli, Giovanna Pegan, Michele Quintano, Riccardo Resciniti, Marcello Risitano, Angelo Riviezzo, Savino Santovito, Elisabetta Savelli, Michele Simoni, Annarita Sorrentino, Raffaella Tabacco, Donata Vianelli.

<sup>x</sup> Con scritti di Roberto Rosato, Nicoletta Mincato, Carlo Nicoletti, Paolo De Paolis, Alessandro Salibra Bove.

<sup>xi</sup> Con scritti di Alison J. Taylor-Lamb, Jamie Raines, Thomas Currid and Carl Chandra, Martin Harrison and Peter Martin, Rainer Shulze, Fleur Jeans and Teresa Eade, Tuesday Wats, Amy Anderson, Sco Lawley.

29. R. Diana, L.M. Sicca, G. Turaccio<sup>xii</sup>, *Risonanze. Organizzazione, musica, scienze* (con prefazione di A. Strati e postfazione di A. Solbiati), 2017.
30. F. D'Errico, *Armonia funzionale e modalità. Rudimenti per l'improvvisazione a indirizzo jazzistico* (con introduzione di F. Piro e prefazione di R. Grisley), 2017.
31. M. Calcagno, *Interpreting Innovation. Design Creativity Art* (with a foreword by F. Izzo; preface by A. Moretti and an afterword by J. Metelmann), 2017.
32. G. Balirano, *Gardaí & Badfellas: The Discursive Construction of Organised Crime in the Irish Media* (with a foreword by L.M. Sicca), 2017.
33. M.C. Mason, A. Moretti, *Tattoo Management. Mercati, attori, valore*, 2017.
34. P. Testa, *Innovazione del modello di business. Le dimensioni latenti nella letteratura di management* (con prefazione di L. Cantone), 2017.
35. L. Massa, *Viva 'o re! Municipio e dintorni* (con introduzione di L.M. Sicca; prefazione di E. Borgonovi e postfazione di C. Mochi Sismondi), 2017.
36. F. Pavan, *Memini. Piccole storie di storia della musica* (con introduzione di E. Mazzarella; prefazione di R. Alessandrini e postfazione di V. Moroni), 2017.
37. C. Mallozzi, D. Tortora<sup>xiii</sup>, *La bottega del suono. Mario Bertoncini. Maestri e allievi* (con prefazione di M. Nicodemi e postfazione di L.M. Sicca), 2017.
38. G. Melis, *Collaborazione e apprendimento nei processi di co-creazione di valore. Il caso delle destinazioni turistiche* (con prefazione di M.R. Napolitano e postfazione di B. Argiolas), 2018.

<sup>xii</sup> Con scritti di Davide Bizjak, Dario Casillo, Rosario Diana, Umberto Di Porzio, Agostino Di Scipio, Chiara Mallozzi, Mario Nicodemi, Lorenzo Pone, Rosalba Quindici, Sonia Ritondale, Tommaso Rossi, Bernardo Maria Sannino, Luigi Maria Sicca, Cristian Sommaiuolo, Giancarlo Turaccio, Paolo Valerio.

<sup>xiii</sup> Con scritti di Mario Bertoncini, Davide Bizjak, Gianmario Borio, Pietro Cavallotti, Andrew Culver, Francesco D'Errico, Charles de Mestral, Michelangelo Lupone, Chiara Mallozzi, Alessandro Mastropietro, Mario Nicodemi, Luigino Pizzaleo, Lorenzo Pone, Ingrid Pustijanac, John Rea, Bernardo Maria Sannino, Luigi Maria Sicca, Daniela Tortora.

39. G. Viglia, A.C. Invernizzi, *Il ruolo dell'hubris nella gestione imprenditoriale* (con prefazione di C. Mauri), 2018.
40. T. Russo Spena, C. Mele, *Practising innovation. A Sociomaterial View* (with a foreword by E. Gummesson; preface by J. Spohrer and an afterword by P. Stampacchia), 2018.
41. I. Boncori, *Race, Ethnicity and Inclusion. The University of Essex Reader* (with a foreword by A. Forster and a postface by M. Śliwa), 2018.
42. K.E. Russo, *The Evaluation of Risk in Institutional and Newspaper Discourse. The Case of Climate Change and Migration* (with a preface by G. Bettini), 2018.
43. R. Pera, *When Consumers get Creative. Cocreation in the Individual and Collective Realm* (with a preface by D. Dalli), 2018.
44. F. Piro, L.M. Sicca, P. Maturi, M. Squillante, M. Striano (a cura di)<sup>xiv</sup>, *Sfide didattiche. Il pensiero critico nella scuola e nell'università* (con prefazione di F. Sabatini), 2018.
45. R. Quaglia, *Bravi ma basta! Su certe premesse, promesse e catastrofi culturali* (con introduzione di L.M. Sicca; prefazione di J. Mills e postfazione di F. Barca), 2018.
46. B. Czarniawska, *La narrazione nelle scienze sociali*, I edizione italiana a cura di L.M. Sicca, F. Piro, I. Boncori, 2018.
47. F. Longobardi, *Le affinità del lessico*, 2018.
48. G. Calogero, *L'abbicci della democrazia. E altri scritti*, (a cura di) R. Trombelli (con una testimonianza di G. Sasso), 2018.
49. V. Fiorelli (a cura di)<sup>xv</sup>, *Margini e confini. Attraversamenti di metodi e linguaggi tra comunicazione, didattica e possibilità della ricerca* (con prefazione di L. d'Alessandro), 2018.
50. G. Cundari, *Il mondo: una bella prigionia? Riflessioni geografiche*, 2018.

<sup>xiv</sup> Con scritti di Maura Striano, Rosaria Capobianco e Maria Rita Petitti, Francesco Piro, Roberta Gimigliano, Monica Mollo, Gerarda Fattoruso, Maria Incoronata Fredella, Maria Grazia Olivieri, Massimo Squillante e Antonia Travaglione, Pietro Maturi, Fabio Maria Risolo, Luca Marano, Luigi Maria Sicca, Giuseppe Recinto, Mario Nicodemi, Chiara Mallozzi e Luigi Marolda, Luigi Proserpio, Davide Bizjak, Paolo Canonico, Stefano Consiglio, Ernesto De Nito e Teresa Anna Rita Gentile, Natascia Villani.

<sup>xv</sup> Con scritti di Giuliano Amato, Gianluca Bocchi, Massimo Abdallah Cozzolino, Diego Davide, Lucia Donsi, Amedeo Feniello, Vittoria Fiorelli, Luigi Manconi, Roberta Morosini, Gianmarco Pisa, Ciro Pizzo, Leopoldo Repola, Stefano Rodotà, Francesco Varanini.

51. M. Nicotra, *Il canto dei sireni. Invenzioni trans/singolari e psicoanalisi lacaniana* (con prefazione di A. Vicens e postfazione di P. Guazzo), 2019.
52. L. Marano, *Come parlano i giovani. Una indagine di sociolinguistica urbana* (con prefazione di P. Maturi), 2019.
53. M. Floris, R. Tronci, C. Dessì, A. Dettori, *Imprese familiari e imprenditorialità. La sfida del cambiamento* (con prefazione di F. Cabiddu), 2019.
54. T.T. Lennerfors, L. Mitchell (eds)<sup>xvi</sup>, SCOS. *Searching Collectively for Our Soul*, 2019.
55. Aa.Vv.<sup>xvii</sup>, *Lucio Sicca. Maestri e allievi*, 2019.
56. E. Sacerdote<sup>xviii</sup>, *Breviario sul pensiero strategico. Discorsi e percorsi per conquistare il futuro migliore*, 2019.
57. M.E. Santagati, L. Zan (a cura di)<sup>xix</sup>, *Imprenditorialità e settore museale. Esperienze e prospettive di cambiamento*, 2019.
58. F.D. Perillo, D. Bizjak, *L'impresa nello zaino. La Elmeco da vico San Liborio al mondo*, 2019.
59. F.D. Perillo, D. Bizjak, R.A. Tundo, *The Company in the Backpack. Elmeco's, from Vico San Liborio to the World*, 2019.

<sup>xvi</sup> Con scritti di *Beatriz Acevedo, Omar Aktouf, Noortje van Amsterdam, Per Olof Berg, Davide Bizjak, Ilaria Boncori, Jo Brewis, Peter Case, Patricia Ehrensals, Ken Ehrensals, Hugo Gaggiotti, Silvia Gherardi, Claes Gustafsson, Campbell Jones, Nina Kivinen, Monika Kostera, Kristian J Kreiner, Thomas Taro Lennerfors, Marcus Lindahl, Steve Linstead, Tomek Ludwicki, Takashi Majima, Laura Mitchell, Albert J. Mills, Jean Helms Mills, Luc Peters, Alf Rehn, Harriet Shortt, Luigi Maria Sicca, Antonio Strati, Sam Warren, Robert Witkin, Anthony R. Yue, Peter Zackariasson.*

<sup>xvii</sup> Con scritti di *Luigi Guatri, Giovanni Zanetti, Adriano Giannola, Franco Amatori, Renato Mele, Francesco Testa e Riccardo Mercurio; Enzo Rullani, Paolo de Vita, Salvatore Vicari, Luigi Cantone, Pierpaolo Testa e Vincenzo Basile; Marco Ferretti, Maria Rosaria Napolitano, Francesco Izzo, Enrico Bonetti, Antonio Capaldo, Paolo Calvoosa, Davide Bizjak.*

<sup>xviii</sup> Con scritti di *Stefano De Luca e Guido Solza.*

<sup>xix</sup> Con scritti di *Chiara Bombardieri, Paola Degli Esposti, Mariagabriella Fornasiero, Valentina Galloni, Alessandro Gazzotti, Claudia Giordani, Federica Guidi, Annalisa Managlia, Umberto Mossetti, Michele Recanatini, Elisa Schiavina, Stefania Spaggiari, Patrizia Tomba, Cinzia Vecchi.*

60. M. Castro Espín<sup>xx</sup>, *Persone transessuali a Cuba* (con prefazione di L.M. Sicca), 2019.
61. G. van Wulfen, *La spedizione per innovare. Un kit di strumenti visual per far partire l'innovazione* (1 edizione italiana a cura di M.V. Colucci, A. Forciniti, L. Migliola, L. Rossi), 2019.
62. P. Senge<sup>xxi</sup>, *La quinta disciplina: l'arte e la pratica dell'apprendimento organizzativo* (ed 2006), (edizione italiana a cura di L.M. Sicca), 2019.
63. V. Basile, *Marketing Performance Measurement in Fmcg Share of Wallet in Retailing Industry* (with a preface by L. Cantone), 2020.
64. A. Moretti, R. Tabacco, *I Menuzzo e CAME. Una storia di passione per il prodotto, i clienti e le relazioni* (con postfazione di R. Samiolo), 2020.
65. B. Masiello, *Il lato oscuro delle reti. Strategie d'impresa e capitale sociale* (con introduzione di F. Izzo), 2020.
66. F. Izzo, B. Masiello, *Le fabbriche bianche. I processi di innovazione nelle imprese creative*, 2020.
67. D. Salvatore, *Saperi manageriali, crescita sostenibile e sud interno. Quali contributi possono offrire gli studi di organizzazione aziendale per una crescita economica sostenibile?*, 2020.
68. P. Canonico, *Understanding the role of knowledge in project settings*, 2020.
69. I. Boncori, T. Loughran<sup>xxii</sup>, *Health and Wellbeing. The University of Essex Reader* (with a preface by A. Forster), 2020.

<sup>xx</sup> Con scritti di Mario Bottone e Paolo Valerio; Christian Ballarin; Davide Bizjak e Cristiano Scandurra; Rossella Bonito Oliva; Giuseppe Burgio; Porpora Marcasciano; Mary Nicotra; Alessandra Riccio.

<sup>xxi</sup> Con scritti di Luigi Maria Sicca, Edoardo Mollona e Stefano Armenia; Nicola Andreottola, Simona Capecelatro, Davide Coppola; Sergio Barile e Francesca Iandolo; Maria vittoria Cicellin e Stefano Consiglio; Corrado Cuccurullo; Davide Bizjak, Paolo Canonico e Vito Lasala; Marcello Martinez e Mario Pezzillo Iacono; Stefano Mazzoleni e Francesco Giannino; Mario Nicodemi; Francesco Perillo; Francesco Piro; Apollonia Striano.

<sup>xxii</sup> Con scritti di Anthony Forster; Ilaria Boncori and Tracey Loughran; Martyna Śliwa; Charlie V.L. Smith; Lauren O'Connell; Abby Shovlin; Peter J. Martin and Edward M. Holt; Nileema Vaswani and Ilaria Boncori; Filippo Sinicato; Jaime Lindsey; Ewen Speed, Susan McPherson and Peter Beresford; Francine Bailey; Sean Seeger.



70. J. Altmanova, L. Cannavacciuolo, M. Ottaiano, K. Russo (a cura di)<sup>xxiii</sup>, *Across the University. Linguaggi, narrazioni, rappresentazioni del mondo accademico*, 2020.
71. M.T. Como, *La Sala degli Angeli nel complesso conventuale di Suor Orsola Benincasa. Per una storia della costruzione* (con prefazione di L. d'Alessandro), 2020.
72. S. Cardone, *Breviario di Pedagogia Teatrale* (con prefazione di A. Bergamo), 2020.
73. E. Sacerdote, *Legendary brands. Valutazioni e riflessioni strategiche*, 2020.
74. C. Bruno, *Gestire l'industria dell'emozione. Un'analisi manageriale dell'attività dei teatri lirici* (con prefazione di G. Fraquelli), 2020.
75. S. Consiglio, M. D'Isanto, *La cultura che cambia* (con premessa di E. D'Errico, prefazione di C. Borgomeo e postfazione di G. Volpe), 2020.
76. G. Nolfe, L.M. Sicca<sup>xxiv</sup>, *Mobbing. Narrazioni individuali e organizzative* (con prefazione di B. Czarniawska e postfazione di B. Poggio), 2020.
77. S. Armenia, *The value of Systems Thinking and System Dynamics in the management of complex organizations. A selection of case studies* (with a preface by E. Mollona), 2020.
78. B. Czarniawska, *Per una teoria dell'organizzazione*, edizione italiana a cura di L.M. Sicca, 2020.
79. P. Ventrella, *Ludebat Bellerofontes. Vita & Opere di Bellerofonte Castaldi, liutista modenese* (con prefazione di F. Pavan e postfazione di D. Cantalupi), 2020.

<sup>xxiii</sup> Con scritti di Augusto Guarino, Maria Laudando, Maria Alessandra Giovannini, Giovanni Rotiroti, Ruth Amar, Valeria Sperti, Andrea Pezzè, Irma Caramante, Oriana Palusci, Antonio Saccone, Germana Volpe, Laura Cannavacciuolo, Giuseppina Notaro, Fabio Rodriguez Amaya, M. Cristina Lombardi, Marco Ottaiano, Franco Paris, Francesca De Cesare, Katherine Russo, Angela Buono, Anna Mongibello, Giovanni Agresti, Jana Altmanova, Giuliana Regnoli, Rosario Gallone, Vincenzo Bavaro, Federico Pio Gentile.

<sup>xxiv</sup> Con scritti di Giovanni Nolfe, Luigi Maria Sicca, Gemma Zontini, Christophe Dejours; Giuseppe Recinto, Raffaello Santagata de castro e Fabio Dell'Aversana, Mariapia Garavaglia; Luca Solari, Enzo Cordaro.

80. L.M. Sicca, D. Borrelli, D. Napolitano (a cura di)<sup>xxxv</sup>, *Senza valore* (con prefazione di M.C. Agodi), 2021.
81. L. Limoccia, *Disobbedienza civile alle leggi ingiuste*<sup>xxxvi</sup> (con prefazione di L.M. Sicca), 2021.
82. G. Faldetta, *Il dono nelle organizzazioni aziendali* (con prefazione di L. Bruni e postfazione di A. Cossetta e S. Labate), 2021.
83. N. Tartaglia, G. Antonelli, *Innovare senza brevettare. Resistenze delle start up italiane*, 2021.

<sup>xxxv</sup> Con scritti di Alberto Abruzzese, Angelo Baccelloni, Davide Borrelli, Giovanni Costa, Gerarda Fattoruso, Andrea Fumagalli, Daniele Garritano, Anna Giannetti, Daniele Goldoni, Carlo Grassi, Domenico Napolitano, Mario Nicodemi, Maria Grazia Olivieri, Enzo Rullani, Luigi Maria Sicca, Massimo Squillante, Marialuisa Stazio, Marcello Traiola, Luca Zan.

<sup>xxxvi</sup> Con scritti di Don Tonino Palmese, Raffaele Nogaro, Carmen Capolupo, Enrico Euli, Mons. Francesco Savino, Giuseppe Cataldi, Gianni Cerchia, Giuseppe Limone, Rosaria de Marco, Francuccio Gesualdi, Gianmarco Pisa, Lombardi - Renato Salvetti, Gino Magurno, Enrico Peyretti, Giuseppe Cotturri, Guglielmo Faldetta, Luigi Maria Sicca, Deborah Gervasi, Davide Bizjak, Edoardo Mollona, Fedele Lizzi, Franco Pezzella, Massimo Bray, Giacomo Di Gennaro, Gianni Massa, Gianluca Medas, Carlo Crespellani Porcella, Silvano Tagliagambe, Valdo Spini, Nunzio Cennamo, Carla D'Antò, Carlo Patrizio, Patrizio Gonnella, Stefania Di Leo, Miguel Elias Sanchez Sanchez, Pedro En Rodríguez, Raffaele Gorgoni, Antonio Vitolo, Pietro Folena, Donatella Trotta, Paolo Naso, Nicola Lettieri, Fiammetta Fanizza, Cesare Moreno, Luca Signorini, Carmine Nardone, Silvia Tessitore, Stefania Caiazzo, Arturo De Vivo, Stefano Consiglio, Luisa Franzese, Fabio Giuliani, Gianfranco Nappi, Mauro Sciarelli.

Finito di stampare nel mese di aprile 2021  
dalla *Vulcanica srl* – Nola (NA)